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Στην Αθήνα σήμερα, 22 Φεβρουαρίου 2017, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.20΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Δημήτρη Σεβαστάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης «Αναβάθμιση του Λυκείου – Εισαγωγή στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση» (συνέχιση της ακρόασης φορέων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Κωνσταντίνος Γαβρόγλου, ο Υφυπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Δημήτριος Μπαξεβανάκης, ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων κ. Ιωάννης Παντής, αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες, καθώς και ο Πρόεδρος του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής (Ι.Ε.Π.), κ. Γεράσιμος Κουζέλης.

Στη συνεδρίαση, παραβρέθηκαν για να εκθέσουν τις απόψεις τους οι παρακάτω εκπρόσωποι φορέων: Από τη Σύνοδο Πρυτάνεων ΑΕΙ, ο κ. Ιωάννης Γκόλιας, Πρόεδρος, από την Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Διδακτικού & Ερευνητικού Προσωπικού (ΠΟΣΔΕΠ), ο κ. Ευστάθιος Ευσταθόπουλος, Πρόεδρος, από τον Εθνικό Οργανισμό Εξετάσεων, ο κ. Γεώργιος Δάσιος, Πρόεδρος, ο κ. Θανάσης Κυριαζής, τέως Γ.Γ. του Υπουργείου Παιδείας, ο κ. Δημήτρης Χασάπης, τέως Γ.Γ. του Υπουργείου Παιδείας, ο κ. Βασίλης Καλαϊδής, τέως Γ.Γ. του Υπουργείου Παιδείας, ο κ. Γεώργιος Μπαμπινιώτης, Καθηγητής, τέως Πρύτανης του ΕΚΠΑ, ο κ. Σωτήριος Γκλαβάς, τέως Πρόεδρος του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής (Ι.Ε.Π.) και από το Κέντρο Ανάπτυξης Εκπαιδευτικής Πολιτικής ΓΣΕΕ (ΚΑΝΕΠ-ΓΣΕΕ), ο κ. Νίκος Παϊζης, Επιστημονικός Σύμβουλος-Ερευνητής.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.. Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Σία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Μπόλαρης Μάρκος, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Ριζούλης Ανδρέας, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Μαντάς Χρήστος, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Βλάσης Κωνσταντίνος, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Ράπτη Ελένη, Στύλιος Γεώργιος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Δελής Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μεγαλοιοικονόμου, Μαυρωτάς Γεώργιος και Ψαριανός Γρηγόρης.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζουμε σήμερα τη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής. Είναι το τρίτο σκέλος της συζήτησης, που έχει ξεκινήσει με θέμα την «Αναβάθμιση του Λυκείου - Εισαγωγή στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση».

Μετά τους φορείς που προηγήθηκαν, σήμερα, θα υπάρξουν τοποθετήσεις με συνεδριακού χαρακτήρα χρονική δυνατότητα, ώστε να αναπτυχθεί επιστημονικά και να τεκμηριωθεί καλύτερα ο λόγος και το επιχείρημα.

Σήμερα, θα τοποθετηθούν οι Γραμματείς, που στελέχωσαν το Υπουργείο Παιδείας, ο κ. Μπαμπινιώτης, ο οποίος εκτός από Υπουργός ήταν και ο ανακεφαλαιωτής των συμπερασμάτων του Διαλόγου σε μία προγενέστερη φάση. Ξέρουμε ότι τα ερωτήματα για το εκπαιδευτικό ζήτημα έχουν διάρκεια, οι κατευθύνσεις είναι ανοικτές και τα ερωτήματα αναθεωρούνται και ανανεώνονται.

Επίσης, θα τοποθετηθούν οι εκπρόσωποι των Πανεπιστημίων, από τη Σύνοδο των Πρυτάνεων, από τη Σύνοδο των Προέδρων των Τ.Ε.Ι., καθώς και εκπρόσωποι του επιστημονικού προσωπικού των δύο ζωνών της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης.

Να σας ενημερώσω ότι στις 12.00΄ θα κάνουμε μία διακοπή της συνεδρίασης, γιατί στην Αίθουσα της Ολομέλειας, θα γίνει ένα πολιτικό μνημόσυνο για τον Ευάγγελο Μπασιάκο, που έφυγε από τη ζωή την προηγούμενη εβδομάδα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κύριε Πρόεδρε, σχετικά με την τελετή που θα γίνει στην Ολομέλεια, θα μπορούσαμε να κανονίσουμε με τις Υπηρεσίες της Βουλής να την παρακολουθήσουν και οι προσκεκλημένοι μας.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Είναι μία καλή πρόταση. Θα συνεννοηθούμε με τις Υπηρεσίες της Βουλής, ώστε να μπορέσουν και οι προσκεκλημένοι μας στην Ολομέλεια να παρακολουθήσουν το πολιτικό μνημόσυνο.

Το λόγο έχει ο κ. Μπαμπινιώτης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΠΑΜΠΙΝΙΩΤΗΣ (Καθηγητής, τέως Πρύτανης του ΕΚΠ): Κύριε Πρόεδρε της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής, σας ευχαριστώ για την πρόσκληση. Κύριε Υπουργέ της Παιδείας, κύριοι εκπρόσωποι των Κομμάτων, κύριοι Βουλευτές, κύριοι συνάδελφοι, που κατά καιρούς έχουμε ασκήσει κάποιο έργο στο χώρο της Παιδείας, θα μου επιτρέψετε να πω μερικές γενικές σκέψεις, που, ίσως, βοηθήσουν σε όλο το πνεύμα αυτής της Επιτροπής.

Προσωπικά θεωρώ, ότι αν μπορέσει η Επιτροπή και εν συνεχεία η Βουλή να καταλήξει σε κάποιες γενικές αρχές, που θα τηρηθούν από οποιαδήποτε κυβέρνηση βρίσκεται στην εξουσία, θα μπορέσει ο τόπος μας, η παιδεία μας και η εκπαίδευσή μας να βαδίσει με μια συνέχεια, η οποία αυτή τη στιγμή λείπει. Θεωρώ ότι σκοπός της εκπαίδευσης είναι να εξασφαλίσουμε για όλους μια ποιοτική, δημόσια παιδεία. Αυτό, δηλαδή, που έχει επιτευχθεί στα λεγόμενα καλά ιδιωτικά, θα μπορούσε, δυνάμει, να επιτευχθεί στη δημόσια εκπαίδευση. Οι ίδιοι πανεπιστημιακοί είναι που έχουμε τους εκπαιδευτικούς που διδάσκουν και οι ίδιοι άνθρωποι είναι και εδώ και εκεί. Τι πολίτες μορφώνομε στα σχολεία μας; πιστεύω ότι αυτή τη στιγμή υπάρχει μια στρέβλωση, δηλαδή φορτώνουμε τα παιδιά με όγκους πληροφοριών και όλη η ιστορία είναι πώς θα μπουν στο πανεπιστήμιο. Έτσι διαφεύγει ο κύριος στόχος, που θεωρώ ότι είναι να μορφώσουμε πολίτες υπεύθυνους, πολίτες σκεπτόμενους, πολίτες κοινωνικά ευαίσθητους, πολίτες καλλιεργημένους. Εάν αυτός είναι ο στόχος, ανάλογη πρέπει να είναι και η όλη δόμηση της εκπαίδευσης. Εμείς οι δάσκαλοι πιστεύουμε -η ταυτότητά μου είναι δάσκαλος- σε μια εξίσωση, ότι το σχολείο είναι ίσο με το δάσκαλο, υπάρχει μια εξίσωση στην οποία πιστεύουμε. Όμως, ποιος δάσκαλος; Ο σωστά καταρτισμένος δάσκαλος στα πανεπιστήμια. Εδώ, οι πανεπιστημιακοί, θα αναγνωρίσουμε ότι έχουμε μεγάλες ελλείψεις, δεν ετοιμάζουμε τους ανθρώπους για να μπουν στην εκπαίδευση., Εδώ και 20-25 χρόνια, έχουμε προσπαθήσει να γίνει αυτό το περίφημο πιστοποιητικό ψυχοπαιδαγωγικής και διδακτικής επάρκειας, ακόμη αυτό δεν έχει γίνει και έτσι ο άνθρωπος που βγαίνει από κάποια τμήματα, ανέτοιμος και με τις γνώσεις που είχε στο λύκειο, μπαίνει στις τάξεις για να διδάξει. Άρα, υπάρχει ένα πρόβλημα κατάρτισης και πιστοποιητικού επάρκειας για την εκπαίδευση. Ο δάσκαλος για να έχει την ποιότητα που λέμε, πρέπει να υποστηριχθεί με διδακτικό υλικό, αυτό κάνουμε στα μεγάλα σχολεία, να επιμορφώνεται, να συντονίζεται στα μαθήματα. Σας λέω τον τρόπο που δουλεύουν τα σχολεία και αποδίδουν αυτή τη στιγμή και που μπορεί να γίνει και στην δημόσια εκπαίδευση.

Τέλος, πρέπει να αξιολογείται για βελτίωση και όχι μια τιμωρία. Υπάρχουν τρόποι με τους οποίους μπορείς να κάνεις τον εκπαιδευτικό καλύτερο, το θέμα δεν είναι ποιον θα διώξεις αλλά πώς θα κάνεις καλύτερο τον εκπαιδευτικό που έχεις.

Τα σχολεία για να αποδώσουν χρειάζονται διοίκηση, διευθυντές και υποδιευθυντές. Χρειάζονται διευθυντές και υποδιευθυντές αυστηρά και αντικειμενικά επιλεγμένους, γνώμη μου είναι ότι είναι λάθος να επιλέγονται από τους συλλόγους των εκπαιδευτικών, αυτό δημιουργεί εξαρτήσεις και αυτοί οι άνθρωποι, οι διευθυντές, πρέπει να έχουν πραγματικά αυξημένες αρμοδιότητες για πρωτοβουλίες, για αξιολόγηση, για διοικητικές και άλλες αρμοδιότητες.

Κύριοι συνάδελφοι, μέσα από την παιδεία και τα 40 χρόνια που έχω, λέω κάποια πράγματα, τα οποία ίσως έχουν μια γενικότερη σημασία. Σχολικός χρόνος. Με τα ψέματα παιδεία και εκπαίδευση δεν κάνεις, με τις πέντε και έξι ώρες δεν γίνεται παιδεία. Εάν δεν περάσουμε σε έναν επαρκή σχολικό χρόνο, 8:30 με 16:30, για να χωρέσουν όλα αυτά που θέλουμε να δώσουμε και όλα αυτά που δεν δίνουμε και να δημιουργηθεί και μια αίσθηση σχολικής κοινότητας.

Αυτές οι μειώσεις για να ελαφρυνθούν τα παιδιά, που στην πραγματικότητα είναι για να εξοικονομηθούν χρήματα, τις καταλαβαίνουμε μεν, δεν είμαστε εκτός τόπου και χρόνου. Ξέρω τι περνάει ο Υπουργός και η Κυβέρνηση, για να βρουν τα χρήματα να μπορέσει να λειτουργήσει αυτή η εκπαίδευση, αλλά εάν προσβλέπουμε σε μια πραγματική αλλαγή ο αγώνας που πρέπει να δοθεί από όλους, από όλα τα κόμματα είναι για περισσότερα χρήματα στην παιδεία, ώστε να μπορούμε να κάνουμε αυτά τα πράγματα.

Ένα δεύτερο πολύ βασικό είναι η ενισχυτική διδασκαλία. Κύριοι συνάδελφοι, αυτή τη στιγμή η ενισχυτική διδασκαλία είναι για να υπάρχει απλώς - κάποιοι άνθρωποι σε κάποιες ώρες στο τέλος κάτι λένε. Αυτό δεν αίρει τις ανισότητες. Το αγγλικό σύστημα, που το γνωρίζω, είναι να παίρνεις όλα τα παιδιά που έχουν μια αδυναμία και να τα φέρνεις με μια οργανωμένη στήριξη από εκπαιδευμένους ανθρώπους, να μπορούν να συμβαδίσουν με τα άλλα παιδιά στην τάξη και έτσι να επιτυγχάνεις ένα επίπεδο στην τάξη και να μην έχεις αυτά τα προβλήματα που έχει ο σημερινός δάσκαλος.

Θεωρώ, ότι αν μπορέσουμε να λύσουμε το πρόβλημα της ενισχυτικής διδασκαλίας οργανωμένα, τότε θα αρθούν και οι ανισότητες και οι αδυναμίες και πολλά από τα προβλήματα που αντιμετωπίζουμε στην εκπαίδευση. Αυτό, λοιπόν, πρέπει να γίνει και λέω ξανά, δεν εννοώ αυτή την ενισχυτική διδασκαλία που γίνεται, όπου κάποιοι νέοι άνθρωποι σε ώρες που έχει τελειώσει το μάθημα προσπαθούν να δώσουν κάποιες δυνατότητες στα παιδιά. Δεν λειτουργεί έτσι η ενισχυτική διδασκαλία. Το μοντέλο είναι το αγγλικό, μπορεί κανείς αμέσως να το δει και να φέρει τα παιδιά, δεν χρειάζεται το φροντιστήριο για να λυθούν τα προβλήματα που έχει η ελληνική οικογένεια.

Όσον αφορά στο Λύκειο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θεωρώ - και αυτό θα ήταν και αυτό έχουμε πει και στον εθνικό διάλογο που κάναμε για την παιδεία, τότε, το 2009 - ότι θέλουμε ένα Λύκειο τριετές γενικής μορφώσεως. Διαφωνώ με την προσπάθεια, ενώ το σκεπτικό του Ι.Ε.Π., το οποίο διάβασα με βρίσκει σύμφωνο σε όλα, όμως στην εφαρμογή διαφωνώ με το λύκειο «φροντιστήριο» που πάει να γίνει στις τελευταίες τάξεις.

Θεωρώ, ότι από την Α΄ μέχρι την Γ΄ Λυκείου πρέπει να έχουμε μια γενική μόρφωση και να δώσουμε δυνατότητες επιλογής στη Β΄ και στην Γ΄ Λυκείου με μαθήματα προσανατολισμού, που είναι άλλο πράγμα από κατευθύνσεις, από δέσμες και όλα αυτά, διότι αυτό που εισηγείται η Επιτροπή - το σέβομαι, όλες οι απόψεις είναι σεβαστές, δεν θεωρώ ότι έχω την αλήθεια και τη γνώση των πραγμάτων, απλώς λέω μια άποψη - αυτά τα εξάωρα που λέμε να είναι λίγα μαθήματα με έξι ώρες, αυτά θα κάνουν το λύκειο στην τελευταία τάξη φροντιστήριο. Ένα διαλυμένο, σήμερα, λύκειο θα το αποδιαλύσουμε.

Πιστεύω και αυτό θα ήταν και ένα κίνητρο για μια αριστερή κυβέρνηση, αλλά όχι μόνο, για κάθε κυβέρνηση, να μπορέσουμε να βγαίνουν τα παιδιά με μια κατάρτιση, με μια μόρφωση με την οποία θα μπορούν να σταθούν στη ζωή τους. Αυτή τη μόρφωση δεν την έχουμε και λόγω αδυναμιών του συστήματος και λόγω στρεβλώσεων στον τρόπο που βλέπουμε το λύκειο. Δεν θα λυθεί ποτέ το πρόβλημα και δεν λέω τίποτα καινούργιο, εάν δεν μπορέσουμε να πείσουμε να στείλουμε παιδιά άξια, άξια παιδιά, όχι δεύτερης κατηγορίας, όχι παιδιά ενός κατώτερου Θεού, να τα στείλουμε στο Τεχνικό Επαγγελματικό Λύκειο. Δεν λέω τίποτα καινούργιο, όσοι έχουν ασχοληθεί με την εκπαίδευση το γνωρίζουν πολύ καλά αυτό. Το θέμα είναι πώς μπορούμε να το πετύχουμε με ένα αναβαθμισμένο Τεχνικό Επαγγελματικό Λύκειο, που θα δίνει πιστοποίηση - αυτό έχει ξεκινήσει - και σκέφτομαι, ότι θα μπορούσαμε να είχαμε δύο πειραματικά σχολεία τεχνικού επαγγελματικού λυκείου, έτσι ώστε να έχουμε έναν πόλο έλξεως και σε αυτό το χώρο και βεβαίως, μια διέξοδο εισαγωγής στα πανεπιστήμια.

Αυτή τη στιγμή ένα 80-90% πηγαίνει στη γενική παιδεία και το 10% ή κάτι παραπάνω πηγαίνει στην τεχνική επαγγελματική παιδεία. Στη Γερμανία είναι 60-70% με 30%, στην Αγγλία περίπου το ίδιο. Εάν δεν το πετύχουμε αυτό, θα έχουμε το συνωστισμό στη γενική παιδεία και θα εξαρτώμεθα πάντοτε από κάποιες σκληρές εξετάσεις και τη γνωστή στρέβλωση που έχουμε. Ένας επαγγελματικός προσανατολισμός σωστός, όχι με πληροφορίες, γενικότητες κ.λπ., αλλά οργανωμένος, θα μπορούσε να βοηθήσει έγκαιρα, να στρέψει παιδιά προς την κατεύθυνση αυτή.

Κύριοι συνάδελφοι, από την πείρα που έχω, θα έλεγα, ότι πρέπει να βάλουμε να λειτουργήσει ο Εθνικός Οργανισμός Εξετάσεων και θα πρέπει οι εισαγωγικές εξετάσεις, όσο τις έχουμε, να φύγουν από το Υπουργείο Παιδείας. Εποπτεία θα έχει, προφανώς, αλλά αυτά τα φοβερά έξοδα που γίνονται για αυτές τις εξετάσεις, με μια πίεση - είναι εδώ ο κ. Δάσιος, επικεφαλής του Οργανισμού, που τα ζει και έχει φέρει εις πέρας αυτές τις εξετάσεις με τον καλύτερο τρόπο - αλλά οι εξετάσεις δε γίνονται έτσι. Πρέπει να υπάρχει μια ανεξάρτητη αρχή, ένας αυτόνομος οργανισμός που θα κάνει τις εξετάσεις και για την εισαγωγή στο πανεπιστήμιο και για τις ενδοσχολικές, όπου χρειάζεται, για λόγους αντικειμενικότητας. Εκεί, να υπάρχουν άνθρωποι ειδικοί, σπουδαγμένοι, με δουλειά, με ανανέωση θεμάτων, με συνεργασία με τα πανεπιστήμια και όχι να μαζεύουμε 10 - 15 ανθρώπους, να τους κλείνουμε από το βράδυ με τις ώρες, να κοιτάζουμε ποια είναι η λιγότερη ύλη που έχει διδαχθεί, για να βάλουμε τα θέματα και να σκάει ένα θέμα και να «χαλάει» η ελληνική κοινωνία. Αυτά μόνο στην Ελλάδα συμβαίνουν.

Επομένως, ένας Εθνικός Οργανισμός Εξετάσεων, που θα έδινε και την ευκαιρία σ’ έναν υποψήφιο, που δεν πέτυχε σ’ ένα μάθημα, να επαναλάβει το μάθημα αυτό, να κάνει μια βελτίωση στο βαθμό του και να μην περιμένει έναν χρόνο, να μην αναγκάζεται η οικογένεια να τον στείλει στη Βουλγαρία και αλλού, αλλά να βελτιώσει το βαθμό του και να μπορεί να μπει στο πανεπιστήμιο. Ένα πιο ανθρώπινο, πιο δίκαιο και πιο ουσιαστικό σύστημα.

Για την αναβάθμιση του λυκείου. Δε θα έχουμε ποτέ αναβάθμιση του λυκείου, εάν δεν μετράει η επίδοση των μαθητών και στις τρεις τάξεις του λυκείου. Έχεις ένα λύκειο που δεν υπολογίζεται για την εισαγωγή στα πανεπιστήμια; Δεν υπάρχει. Αυτό το ζείτε και το ζούμε. Τα παιδιά κοιτάζουν το φροντιστήριο και περνούν από το σχολείο για να κάνουν τις παρουσίες τους, χώρια που κάνουν και τις απουσίες κι έχουμε ένα διαλυμένο, σε μεγάλο βαθμό, λύκειο.

Για να το ξαναστήσουμε, να ξαναέρθουν τα παιδιά στο λύκειο, να υπολογίζουν τον εκπαιδευτικό, να υπολογίζουν τα μαθήματα, να υπολογίζουν το λύκειο και να παίρνουν από αυτό, πέραν από την οργάνωση που χρειάζεται στα μαθήματα και σε όλα αυτά που λέγαμε, χρειάζεται να μετράει η επίδοση των μαθητών στις τρεις τάξεις του λυκείου ως ένας από τους βαθμούς εισαγωγής στα πανεπιστήμια. Μόνο τότε θα το λαμβάνουν σοβαρά υπ' όψη.

Βέβαια, για να το κάνεις αυτό, πρέπει να έχεις αντικειμενικά κριτήρια, δηλαδή, να μη πιέζεις τον δάσκαλο να δώσει μεγάλο βαθμό και να πέσει όλο το βάρος στον εκπαιδευτικό, να έχεις τον προφορικό βαθμό των τετράμηνων, που σωστά καθιερώθηκαν και να έχεις και έναν αντικειμενικά δοσμένο βαθμό με εξετάσεις που θα έρχονται - τη λέγαμε τράπεζα θεμάτων ή πείτε το όπως θέλετε - απ' αυτόν τον Εθνικό Οργανισμό Εξετάσεων και να διορθώνονται αυτά τα θέματα από τους διδάσκοντες, ώστε να υπάρχει μια αντικειμενικότητα. Εάν δεν υπάρχει αντικειμενικότητα, τότε η επίδοση θα είναι κάτι τελείως αναξιόπιστο και θα γεννήσει προβλήματα, αλλά εάν υπάρξει αυτός ο υπολογισμός της επίδοσης θα αναβαθμιστεί το λύκειο και θα γυρίσουν τα παιδιά και θα υπολογίζουν και τα μαθήματα και το δάσκαλο και το βαθμό και θα προσβλέπουν στο σχολείο τους και όχι στο φροντιστήριο ή θα προσβλέπουν ελάχιστα σ' αυτό. Νομίζω ότι αυτό είναι εκ των ων ουκ άνευ και είναι βασικό για να μπορεί να σταθεί το λύκειο στα πόδια του.

Πειραματικά σχολεία. Αγαπητοί, πάλι από την πείρα μας και από το Πανεπιστήμιο και από αλλού, όταν λέμε Πειραματικά, εννοούμε Πειραματικά. Τι θα πει Πειραματικό; Ένα σχολείο που είναι συνδεδεμένο με το αντίστοιχο τμήμα του Πανεπιστημίου- τα Παιδαγωγικά Τμήματα- και με το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο ή το Ι.Ε.Π. τώρα και πραγματικά εκεί γίνονται πειράματα, δοκιμάζονται νέες μέθοδοι, νέα βιβλία, νέος τρόπος διδασκαλίας. Και στα Πειραματικά - επιτέλους να αρθεί αυτή η παρεξήγηση - δεν βάζουμε τους αριστούχους, όλο αυτό που «έπαιξε» στα μέσα ενημέρωσης, δεν βάζουμε αριστούχους στα Πειραματικά. Στα Πειραματικά έχουμε ένα αντιπροσωπευτικό δείγμα, για να μπορούμε να δούμε αν λειτουργεί το βιβλίο, αν λειτουργεί η μέθοδος κ.λπ.

Επομένως, πρέπει να βρούμε αυτό το αντιπροσωπευτικό δείγμα σε κάποια Πειραματικά που θα είναι συνδεδεμένα με τα Πανεπιστήμια και με το Ι.Ε.Π.. Αυτά θα είναι λίγα.

Για τα Πρότυπα, δεν θα ήμουν υπέρ, οπωσδήποτε να γίνουν Πρότυπα αυτά τα «σχολεία αριστείας». Το λέω ως δάσκαλος, γιατί ο ρόλος του σχολείου είναι να πάρει τον μαθητή και να τον «ανεβάσει» και να τον φέρει κοντά στο να είναι «αριστούχος». Το να παίρνεις αριστούχους από την αρχή, για να κάνεις τι; Μια ελίτ, η οποία θα είναι καλύτερη από όλους τους άλλους; αυτό δεν είναι πρόκληση, αυτό είναι μια διαφοροποίηση, η οποία δεν έχει καμία σχέση με Παιδεία.

Τα Πειραματικά χρειάζονται - μπορείς να βοηθήσεις - τα Πρότυπα, δεν νομίζω ότι χρειάζονται. Σας φέρνω σαν παράδειγμα τα Αρσάκεια, που έχω την προεδρία τόσα χρόνια, δεν παίρνουμε αριστούχος, παίρνουμε παιδιά μέσης δυνάμεως και προσπαθούμε και τα «ανεβάζουμε» και μπαίνουν στα Πανεπιστήμια, ένα 95%.

Τι κάνουμε, θαύματα; Όχι, κάνουμε τη δουλειά μας με έναν τρόπο, περίπου, που περιγράφω.

Για τις βαθμίδες της Εκπαίδευσης δεν θα αναφερθώ, ένα μόνο θέλω να πω. Στην επιστήμη, το ξέρουν πολύ καλά οι συνάδελφοί, όλο και πιο πρώιμα πηγαίνουμε. Και εμείς, στον Εθνικό Διάλογο που κάναμε τότε, το 2009, αυτά είπαμε. Θέλουμε ένα 2ετές Νηπιαγωγείο - προνήπια και νήπια - 4 και 5 ετών είναι η περίοδος που τα παιδιά αρχίζουν να κατακτούν την μητρική τους γλώσσα, την οποία θα κατακτήσουν και θα τελειώσει αυτό στο Δημοτικό, άρα, δεν μπορώ να αφήσω να πάνε τα παιδιά ένα χρόνο ή να μην πάνε καθόλου. Πρέπει να δώσουμε μια έμφαση στην προσχολική, το ξαναλέω, ότι τότε αρχίζει η εκμάθηση της μητρικής γλώσσας, οι βάσεις αρχίζουν εκεί και μετά εδραιώνεται στο Δημοτικό - Γυμνάσιο και Λύκειο είναι βελτίωση.

Μιλάω για 3ετές πάντοτε Λύκειο, για 3ετές Γυμνάσιο και αυτές τις μετακινήσεις δεν τις βλέπω, αλλά δεν έχω το χρόνο να το συζητήσω.

Για τα εκπαιδευτικά αντικείμενα, τα μαθήματα. Αυτά τα οποία υπάρχουν δεν θα τα μειώσω, όλα έχουν το ρόλο τους, όμως, είμαι υπέρ αυτού που προτείνεται, μιας ενοποίησης ομοειδών αντικειμένων - το είχαμε πει και εμείς στον Εθνικό Διάλογο - Φυσική, Χημεία, Βιολογία μπορούν από τις ειδικότητες να διδαχθούν, αλλά με ενιαία βιβλία και με έναν τρόπο, που θα δίνουν και την συνοχή που υπάρχει στον χώρο των επιστημών. Μια ύλη εξορθολογισμένη, δηλαδή μειωμένη, αλλά όχι όπως τύχει.

Διδασκόμενα μαθήματα που δεν εξετάζονται, κύριοι συνάδελφοι, είναι κατηργημένα εξαρχής. Ό,τι μαθήματα δίνουμε, πρέπει να εξετάζονται. Τα μη εξεταζόμενα μαθήματα, ξαναλέω, είναι σαν να μην υπάρχουν, όπως και τα μονόωρα μαθήματα.

Η αποκοπή των μαθητών - επιτρέψτε μου, λόγω της άλλης ιδιότητας που έχω, του γλωσσολόγου - από αυτήν την συνέχεια της γλώσσας και της επαφής με τον αρχαίο λόγο, που όλο και περισσότερο μειώνεται τώρα στην Εκπαίδευση, θεωρώ ότι είναι τραγικό λάθος. Αφήστε τα παιδιά να έχουν μια επαφή με τον αρχαίο λόγο, θα ενισχύσουν και το σημερινό τους λόγο. Όσοι έχουν περάσει και έχουν μια επαφή με «τα παλιότερα ελληνικά μας», που έλεγε ο Σεφέρης, αυτοί έχουν και μια δύναμη στο λεξιλόγιό τους και στη σκέψη τους κατ` επέκταση.

Δεν μιλάω για την εκπαιδευτική τεχνολογία, όλα αυτά είναι αυτονόητα, ότι οι ξένες γλώσσες πρέπει να δίδονται στο σχολείο μέσα. Πώς καταφέρνουμε στα διάφορα σχολεία και παίρνουμε στην Α` Γυμνασίου τα διάφορα διπλώματα, είναι τίποτα ευφυΐες αυτά τα παιδιά; είμαστε εμείς κάποιοι «φοβεροί» στην εκπαίδευση;

Απλώς, οργανώνουμε τα πράγματα, διδάσκουμε περισσότερες ώρες, πιο οργανωμένα, πιο συστηματικά και βλέπετε τα παιδιά σας, τα παιδιά μας, να φτάνουν στην A΄ Γυμνασίου και παίρνουν τα διπλώματα, πηγαίνουν στην Β΄ Γυμνασίου με τα διπλώματα κ.λπ..

Αυτό δεν μπορεί να γίνει στην εκπαίδευση; Βεβαίως, μπορεί να γίνει, με αλλαγές που πρέπει να γίνουν στη διδασκαλία των γλωσσών. Αυτά είναι που αν μπορέσουμε να τα φτιάξουμε, νομίζω ότι θα έχουμε λύσει τα προβλήματα.

Τελειώνω, με την εισαγωγή στα Πανεπιστήμια. Νομίζω, ότι η εισαγωγή στα Πανεπιστήμια πρέπει να λαμβάνει υπόψη, ως ένα βαθμό, την επίδοση στις τρεις τάξεις, ξαναλέω και με αντικειμενικό τρόπο. Κάτι που πάει να γίνει τώρα, εάν το έχω καταλάβει σωστά, δίνει ένα 80% περίπου στο προφορικό βαθμό και ένα 20% στο γραπτό. Αυτό θα γεμίσει τεράστια προβλήματα στην εκπαίδευση, αν γίνει έτσι και αν το έχω καταλάβει σωστά. Αυτό πρέπει να αποφευχθεί πάση θυσία, δηλαδή, να μετρά ο βαθμός, η επίδοση, αλλά με αντικειμενικό τρόπο, πέραν από τον προφορικό βαθμό. Ένας βαθμός αυτός και μετά εξέταση από τον Εθνικό Εξεταστικό Οργανισμό τριών ή τεσσάρων μαθήματα, ανάλογα.

Και ξαναλέω, ότι αν δεν καθιερώσουμε να μπορεί ένας μαθητής να κρατήσει τους βαθμούς που πέτυχε και σε ένα μάθημα που δεν πήγε καλά, να μπορεί να ξαναδώσει εξέταση, όχι μετά από ένα χρόνο, στον Οργανισμό αυτόν, όπως γίνεται στην Αγγλία και σε άλλες χώρες, μετά από τρεις μήνες και να βελτιώσει τη βαθμολογία του - θα χάνει μόρια βέβαια - αλλά να μην μπαίνει στην τραγωδία η ελληνική οικογένεια, να περιμένει ένα χρόνο και επειδή δεν μπορεί να περιμένει ένα χρόνο, το στέλνει στο εξωτερικό ή το στέλνει σε αυτά τα «μαγαζιά» τα ιδιωτικά, τα οποία, δήθεν, δίνουν διπλώματα, όπου πηγαίνουν εδώ και διδάσκουν κάποιοι και παίρνεις δίπλωμα από το Manchester! Αυτές, λοιπόν, οι γελοιότητες πρέπει κάποτε να τελειώσουνε.

Ας δώσουμε στα παιδιά, που έχουν δώσει εξετάσεις, μια δυνατότητα, να είναι πιο ανθρώπινη η εξέταση, να μην κρίνεται το μέλλον τους σε ένα τρίωρο. Αυτά είναι πράγματα τόσο λογικά, που είναι το παράλογο, γιατί δεν τα κάνουμε. Αυτά, όμως, για να γίνουν, δεν μπορεί να ξαναγίνει ετήσια εξέταση από το Υπουργείο Παιδείας. Πρέπει να υπάρχει ο Οργανισμός αυτός, ο οποίος θα κάνει τις εξετάσεις και τελείως αθόρυβα θα γίνονται αυτές οι εξετάσεις, θα μπαίνουν τα παιδιά στο Πανεπιστήμιο, δεν θα αποτελεί πρόβλημα για την ελληνική οικογένεια, δεν θα περνάει στα μέσα το θέμα που μπήκε για την έκθεση ή το πρόβλημα στα μαθηματικά, θα περνάει μια ουσία από ανθρώπους, που ξέρουν αυτά τα πράγματα, τι θα εξετάσουν και πώς θα τα εξετάσουν.

Ένα τελευταίο, που θα διαφωνήσω με τον φίλο, τον Υπουργό Παιδείας, που νομίζω ότι έχει μια άποψη, ότι μάλλον πρέπει να μπαίνουν οι υποψήφιοι σε τμήματα, σε σχολές και εκεί πρέπει να διαλέγουν σε ποιο τμήμα θα πάνε.

Πρακτικά από την πείρα που έχω από το Πανεπιστήμιο, νομίζω και αυτό δεν μπορεί να γίνει. Δηλαδή, φανταστείτε τη Φιλοσοφική Σχολή του Πανεπιστημίου Αθηνών, η οποία έχει δώδεκα τμήματα. Θα μπεις, λοιπόν, σε ένα πρώτο έτος κοινό, που θα διδάξεις τι, για να έχουν μια γνώση του τι είναι τα τμήματα, έστω κι αν αφαιρέσουμε τα ξενόγλωσσα. Και μετά, επειδή οι περισσότεροι θέλουν να πάνε στο φιλολογικό, πώς θα πάνε, θα πάνε με νέες εξετάσεις, έχοντας μπει με εξετάσεις;

Θεωρώ ότι εξ υπαρχής πρέπει να μπαίνει κανείς στο τμήμα και απλώς να του δίνεται -γιατί σε αυτό έχετε δίκιο - η δυνατότητα να αλλάξει ένα τμήμα με κάποιο τρόπο και μηχανισμό, που μπορεί κανείς να τον βρει.

Κύριε Πρόεδρε της Επιτροπής, αυτά ήθελα να πω και θα χαρώ πολύ, εάν μπορέσω να απαντήσω σε κάποιες ερωτήσεις. Νομίζω ότι πρέπει να δούμε αυτά τα μεγάλα θέματα και όχι να κάνουμε μια κριτική, πόσα θα είναι τα μαθήματα και αν θα είναι τόσα τα αρχαία και τόσα τα μαθηματικά και όλα αυτά τα πράγματα, να μπορέσουμε να συλλάβουμε την ουσία της παιδείας και βλέπω, κύριε Υπουργέ της Παιδείας, ότι προς τα κει πηγαίνετε και όσο μπορούμε εμείς θα σας βοηθήσουμε. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Μπαμπινιώτη για την εξαιρετική εισήγηση, που αγγίζει τη φιλοσοφία του εκπαιδευτικού ζητούμενου, που μπορεί να μας δώσει εργαλεία για να αναπτύξουμε το διάλογο παραγωγικά. Το λόγο έχει ο κ. Κυριαζής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΗΣ (τέως Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Παιδείας): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχάς, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω πολύ για την πρόσκληση, είναι ιδιαίτερη τιμή για μένα να βρίσκομαι εδώ. Θέλω να ευχαριστήσω και τον Πρόεδρο της Επιτροπής και τους Βουλευτές, αλλά και τον Υπουργό Παιδείας.

Θα προσπαθήσω να πω κάποια πράγματα που πηγάζουν περισσότερο από την εμπειρία τόσων ετών στο Υπουργείο Παιδείας. Καταρχάς, πιστεύω ότι είναι λάθος να ξεκινάμε να βλέπουμε αποσπασματικά μια βαθμίδα εκπαίδευσης. Εκείνο που έχω να πω από την εμπειρία μου, είναι ότι όλοι, σχεδόν, οι Υπουργοί Παιδείας με τρία πράγματα ασχολούνται: Με το Λύκειο, τις εισαγωγικές εξετάσεις και με τα Πανεπιστήμια. Ποτέ δεν μπόρεσα να καταλάβω το γιατί ασχολούνται με αυτά όλοι, σχεδόν, οι Υπουργοί Παιδείας. Πιστεύω ότι είναι ευκαιρία να δούμε ξανά όλη την εκπαίδευση από την αρχή και όχι αποσπασματικά μόνο το Λύκειο.

Το πρόβλημα είναι γενικό, όλοι το είπαν και όλοι το λένε. Υπάρχει πρόβλημα στα προγράμματα σπουδών, υπάρχει πρόβλημα στα εγχειρίδια - βιβλία κ.λπ. - υπάρχει πρόβλημα στην ύλη, υπάρχει πρόβλημα στο προσωπικό, σε όλο το φάσμα της εκπαίδευσης. Τα προβλήματα αυτά δεν είναι τωρινά, είναι διαχρονικά και τα έχει επιτείνει περισσότερο η οικονομική κρίση, η υπογεννητικότητα και η γήρανση του πληθυσμού, το υψηλό επίπεδο ανεργίας, ιδίως των νέων. Αυτό είναι ένα βασικό σημείο που θέλω να επιμείνω και να προσέξουμε ιδιαίτερα.

Έχουμε, ίσως, τη μεγαλύτερη ανεργία νέων στην Ευρώπη. Η ανεργία των νέων είναι το πιο ανησυχητικό, γιατί στις ηλικίες 15 έως 29 ανέρχεται σε ένα ποσοστό 48,8%, ενώ στις ηλικίες 25 έως 29 είναι 34,3%, όταν το σύνολο της ανεργίας της χώρας είναι περίπου στο 24%. Η ανεργία, λοιπόν, αυτή είναι το βασικό θέμα και νομίζω, ότι θα πρέπει να μας απασχολήσει ιδιαίτερα.

Ένα άλλο χαρακτηριστικό είναι ότι σε πάρα πολλές περιπτώσεις δεν λαμβάνεται σοβαρά - ειδικά όταν πάμε στην επαγγελματική εκπαίδευση και κατάρτιση - ή δεν λαμβάνεται γενικά υπόψη η άποψη και οι θέσεις των κοινωνικών εταίρων. Το διδακτικό προσωπικό είναι μεγάλης ηλικίας και ειδικά για την εκπαίδευση είναι πρόβλημα. Αν πάμε δε, στο Δημοτικό σχολείο, είναι ακόμα μεγαλύτερο το πρόβλημα.

Ξέρω ότι υπάρχει ένα μεγάλο πρόβλημα αυτή τη στιγμή μόνιμου προσωπικού στην εκπαίδευση, το οποίο αγγίζει περίπου τις 20.000 με 22.000. Το 2014 είχε γίνει μια μελέτη από εμένα, προσωπικά, την οποία είχε ζητήσει η τρόικα και την είχαμε καταθέσει, όπου αποτυπώναμε όλο το πρόβλημα της εκπαίδευσης. Αυτή έχει επικαιροποιηθεί επί Υπουργίας του κ. Φίλη και νομίζω ότι είναι καιρός πλέον να προχωρήσουμε σε μόνιμους διορισμούς.

Μην πάτε να ζητήσετε 20.000 διορισμούς αμέσως. Καλό θα είναι να τους πάτε σταδιακά για τρία ή τέσσερα ή πέντε χρόνια. Δεν νομίζω ότι θα υπάρχει αντίρρησή ιδιαίτερη, διότι το μεγάλο πρόβλημα εδώ, είναι ότι έχουμε ελλείψεις σε βασικές ειδικότητες, σε δασκάλους, φιλολόγους, μαθηματικούς, φυσικούς.

Ένα άλλο σημείο, το οποίο θα ήθελα να πω είναι, ό,τι γίνει να έχει μια προοπτική χρόνου, το είπε και ο κ. Μπαμπινιώτης.

Ένα λάθος που γίνεται με τους νόμους του Υπουργείου Παιδείας, είναι ότι ψηφίζουμε ένα νομό και τον εφαρμόζουμε αμέσως. Αυτό είναι ένα από τα μεγαλύτερα λάθη που γίνονται. Ένας νόμος, όταν φτιαχτεί και αρχίσει να λειτουργεί, έχει διαφορά μέσα στην εφαρμογή του Θα πρέπει ο νόμος αυτός να αφεθεί να λειτουργήσει. Μικρές παρεμβάσεις στο νόμο ναι, αλλά όταν γίνεται ένας νόμος αυτός έχει μια φιλοσοφία και αυτή τη φιλοσοφία δεν μπορείς να την ξέρεις, όταν αλλάζεις μια παράγραφο ή όταν αλλάζεις ένα άρθρο. Άλλο να κάνουμε παρεμβάσεις για να μπορέσει να προχωρήσει ο νόμος και άλλο να βγάζουμε ένα ολόκληρο άρθρο, χάνεται η δομή, χάνονται τα πάντα.

Ένας νόμος θα πρέπει να έχει προοπτική εφαρμογής από την ώρα που θα ξεκινήσει τουλάχιστον έξι ετών. Δηλαδή, ό,τι φτιάξετε θα αποβλέπετε στα παιδιά που είναι στην 5η και στην 6η δημοτικού τώρα, για να εφαρμοστεί σε πλήρη ανάπτυξη. Προοδευτικά, ναι. Θα πηγαίνουμε δύο χρόνια, τέσσερα χρόνια, έξι χρόνια, αλλά σε πλήρη ανάπτυξη θα πρέπει να απευθυνθούμε εκεί.

Πιστεύω, το είπε και ο κ. Μπαμπινιώτης, ότι ειδικά το λύκειο έχει χάσει την αυτονομία του και έχει μετατραπεί σ' ένα διεκπεραιωτικό χώρο, για να τελειώσει κάποιος το λύκειο, μόνο και μόνο για να δώσει εξετάσεις.

Ορισμένα θέματα που θα ήθελα να προτείνω. Πιστεύω, ότι οι βαθμίδες εκπαίδευσης πρέπει να παραμείνουν τρεις και να υπάρχει σαφής διαχωρισμός τους. Δηλαδή, έχουμε το δημοτικό, το γυμνάσιο, κλείνει η υποχρεωτική εκπαίδευση, πάμε στο λύκειο, τρία χρόνια. Το λύκειο θα πρέπει να αποκτήσει μια αυτονομία, δηλαδή να είναι αυτόνομη η βαθμίδα του λυκείου. Είδα την πρόταση του Ι.Ε.Π., δεν μπορούμε να βάλουμε τον πρώτο χρόνο του λυκείου να είναι υποχρεωτικός, γιατί αυτομάτως θα γίνουν όλες οι χρονιές υποχρεωτικές, άρα κάνετε και το λύκειο υποχρεωτικό.

Για μένα, υπάρχει πρόβλημα, διότι θα βγάλουμε τα παιδιά στην αγορά, γιατί θα πρέπει να βλέπουμε την αγορά όσο και αν φαίνεται περίεργο. Δεν είναι μόνο να πάρουν κάποιες γνώσεις, είναι και που θα απευθυνθούν τα παιδιά αυτά σε ηλικία 18 ετών, υποχρεωτική και εκεί υπάρχουν προβλήματα με αρκετά παιδιά της ηλικίας αυτής.

Το να προσθέσουμε δύο επιπλέον χρόνια πριν το δημοτικό ναι, αλλά όχι πάνω από την υποχρεωτική εκπαίδευση του γυμνασίου.

Για την κάθε βαθμίδα εκπαίδευσης, από κει θα πρέπει να ξεκινήσουν τα βασικά. Δηλαδή, η κάθε βαθμίδα εκπαίδευσης θα πρέπει να έχει κάποιους σαφείς εκπαιδευτικούς στόχους. Σαφείς εκπαιδευτικοί στόχοι για τη βαθμίδα εκπαίδευσης, για την υποχρεωτική εκπαίδευση.

Αυτοί οι στόχοι πρέπει να επιτευχθούν, το πώς θα γίνει, δηλαδή αν θα κατανεμηθούν σε χρονιές, πώς θα κατανεμηθούν, τι μαθήματα θα κάνουν, πόσες ώρες θα είναι, αυτά είναι τεχνικά θέματα. Αλλά θα πρέπει να ξέρουμε, τελείωσε κάποιος στο δημοτικό, πρέπει υποχρεωτικά να έχει αυτές τις γνώσεις, τελείωσε κάποιος το γυμνάσιο, υποχρεωτικά αυτές τις γνώσεις, τελείωσε κάποιος το λύκειο, αυτές τις γνώσεις. Αν δεν γίνει αυτό, δεν μπορείς να σχεδιάσεις από κει και πέρα. Αυτό είναι θέμα καθαρά του Ι.Ε.Π.. Αυτό το πιστεύω, διότι φτάνουμε σε ένα σημείο να μπαίνουμε σε λεπτομέρειες μαθημάτων, ωρών κ.λπ. και να μας φεύγει αυτή η ουσία.

Ένα άλλο σημείο, που εγώ τουλάχιστον θα ήθελα να τονίσω, είναι η μεγάλη ύλη που υπάρχει στα μαθήματα - το ποια μαθήματα θα είναι, υπάρχουν άλλοι πιο ειδικοί από μένα να το πουν - εκεί, κατά την άποψή μου, χρειάζεται μια δραστική μείωση της ύλης. Εάν πάρουμε ένα δίωρο μάθημα - ένα δίωρο μάθημα είναι περίπου 50 με 52 διδακτικές ώρες. Όταν διδάσκεις ένα μάθημα, δεν είναι να βγάλεις, απλώς, διεκπεραιωτικά την ύλη, πρέπει να γίνει και κατανοητή, ο μαθητής να μπορέσει να την αφομοιώσει και να μπορέσει να αποδώσει. Μάξιμουμ, λοιπόν, θα πρέπει να υπολογιστεί ότι θα πρέπει να είναι οι 30 ώρες, δηλαδή η ύλη να αντιστοιχεί σε 30 ώρες.

Ένα άλλο σημείο που θα ήθελα να τονίσω ιδιαίτερα, είναι να υπάρχει μια ευελιξία στον καθηγητή. Δηλαδή, να αφήνουμε δραστηριότητα στον καθηγητή, να μην τον έχουμε συνεχώς να πηγαίνει να βγάζει αυτή την ύλη, με αυτές τις ώρες, με αυτές τις σελίδες, σε εκείνη την παράγραφο. Αφήστε πρωτοβουλία στον καθηγητή, αφήστε πρωτοβουλία στο δάσκαλο να παρέμβει μέσα στην τάξη. Όταν έχει τα γενικά, θα μπορέσει να το κάνει αυτό.

Όσον αφορά το λύκειο, η άποψή μου, ίσως, είναι διαφορετική από αυτήν του κ. Μπαμπινιώτη. Εγώ πιστεύω, ότι θα πρέπει ισότιμα να υπάρχει και το γενικό λύκειο και το επαγγελματικό λύκειο. Είχε γίνει μια τέτοια προσπάθεια. Μην ξεχνάμε αυτή τη στιγμή, ότι το μεγάλο πρόβλημα είναι η ανεργία των νέων, που δεν μπορεί να καταπολεμηθεί εύκολα. Θα έχουμε, λοιπόν, το γενικό λύκειο, το οποίο θα οδηγεί στις εισαγωγικές εξετάσεις στα πανεπιστήμια και έχουμε και το επαγγελματικό λύκειο, που θα ξεκινάει από την α΄ λυκείου με μαθήματα ειδικότητας και κατευθύνσεις. Μπορεί να μην πάει στην ακριβή ειδικότητα στην αρχή, αλλά σε ομάδες και μετά προοδευτικά β΄ και γ΄ λυκείου να προχωρήσει σε ειδικότητες, αλλά να ξεκινάει από την α΄ λυκείου. Πρέπει να βρεθεί ένας τρόπος, ώστε τα παιδιά να είναι ισότιμα. Θα οδηγούν στα πανεπιστήμια, ναι. Θα πρέπει όμως κάποια στιγμή να κοπεί αυτό το πράγμα, να πηγαίνουν όλοι στο πανεπιστήμιο. Αυτό δεν γίνεται από τη μια στιγμή στην άλλη, γι' αυτό είπα ότι θέλει ένα βάθος χρόνου για να γίνει κατανοητό. Για να μπορέσει να εμπεδωθεί αυτό στην κοινωνία και στους ανθρώπους, θέλει πολύ χρόνο.

Με ρωτάνε αν πιστεύω, ότι πρέπει στις τελευταίες τάξεις να πηγαίνουμε σε ειδικότητες και σε θέματα «φροντιστηριακά». Είτε μας αρέσει είτε δεν μας αρέσει, έτσι πάει. Αυτό δεν μπορεί να αλλάξει από τη μια στιγμή στην άλλη και ειδικά στην εκπαίδευση, πιστεύω ότι δεν πας από το άσπρο στο μαύρο, υπάρχει και το γκρι. Πρέπει να πηγαίνεις προοδευτικά, δεν πας ποτέ άσπρο μαύρο.

Επανέρχομαι στο επαγγελματικό λύκειο, όπου θα πρέπει από την γ΄ γυμνασίου, δηλαδή όταν τελειώνει κάποιος το γυμνάσιο, την υποχρεωτική εκπαίδευση, η πολιτεία είναι υποχρεωμένη να δώσει διεξόδους στα παιδιά. Το τι θα διαλέξει ο κάθε μαθητής, θα εξαρτηθεί από τις ικανότητες τις οποίες έχει, από το τι θέλει και το πώς μπορεί να πάει. Αυτή τη στιγμή όλη η εκπαίδευση από την α΄ δημοτικού είναι προσανατολισμένη μονόπλευρα, να πηγαίνουν όλοι στο πανεπιστήμιο, γιατί δεν έχουμε φροντίσει αυτό το πράγμα. Μήπως είναι καιρός, έστω τώρα να ξεκινήσουμε; Είναι ευκαιρία τώρα, γιατί είναι και οι συνθήκες τέτοιες. Μέχρι πριν από μερικά χρόνια, πριν από τέσσερα πέντε χρόνια, όταν έγινε το σχέδιο Αθηνά για τα πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι., έγινε επανάσταση. Τώρα, αρχίζουμε να το ξαναβλέπουμε, το βλέπουν και οι ίδιοι οι πανεπιστημιακοί, το βλέπουν και οι ίδιοι οι καθηγητές μέσα στα Τ.Ε.Ι., ότι μήπως πρέπει να ξαναδούμε τα θέματα; Αυτό θέλω να πω, ότι είναι περίοδοι που πρέπει να υπάρχουν.

Σχετικά με τους βαθμούς μέσα στο λύκειο και στις εισαγωγικές εξετάσεις, κατά την άποψή μου, κατάργηση των εξετάσεων δεν θα υπάρξει, αλλά μπορούμε να βρούμε έναν αντικειμενικό τρόπο. Οι εισαγωγικές εξετάσεις έχουν καθιερωθεί ως ένα σύστημα αντικειμενικό, το πιο αντικειμενικό σύστημα και αυτό δεν πρέπει να φύγει ποτέ από τη συνείδηση των ανθρώπων. Εκείνο που μπορούμε να δούμε είναι αυτά που είπε και ο κ. Μπαμπινιώτης, δηλαδή έναν τρόπο αντικειμενικής βαθμολόγησης, ώστε σιγά σιγά ο τρόπος με τον οποίο θα δουλέψουμε, θα οδηγήσει προς την κατεύθυνση αυτή, για να πηγαίνουν αυτοί που πραγματικά θέλουν στο πανεπιστήμιο, αυτοί που πραγματικά θέλουν να πάνε από την τεχνική εκπαίδευση.

Θα κάνω μια πρόταση. Μήπως πρέπει να ξαναδούμε πάλι τη δομή των Τ.Ε.Ι.; Δηλαδή, μήπως πρέπει να γυρίσουμε στην εποχή που ιδρύθηκαν τα Τ.Ε.Ι., ποιος ήταν ο ρόλος τους και τι θέλαμε; Γιατί το λέω αυτό; Αν τα Τ.Ε.Ι. συνδεθούν πραγματικά με τις ανάγκες, τότε θα προσελκύσουν και αποφοίτους προς την επαγγελματική εκπαίδευση, γιατί θα έχουν άμεση εισαγωγή στα Τ.Ε.Ι., που θα πηγαίνουν εκεί ανάλογα με τις ειδικότητες τις οποίες έχουν. Μήπως θα πρέπει να δούμε και αυτό το ρόλο.

Για τον οργανισμό των εξετάσεων. Ο οργανισμός όταν έγινε - θέλω να σας αναφέρω γιατί, ουσιαστικά, έχει πάει στη γωνία - έγινε γιατί υπήρχε μια άποψη, μια σκέψη να κάνουμε εξετάσεις, όπως κάνει το ΑΣΕΠ. Ένα τέτοιο πράγμα θέλαμε να γίνει. Δηλαδή, ο οργανισμός να αναλάβει όλων των ειδών τις εξετάσεις μέσα στο Υπουργείο, ώστε να φύγουν από την δομή του Υπουργείου, από τη Διοίκηση του Υπουργείου και να πάνε σε αυτό τον οργανισμό.

Εάν αυτό δεν μπορούμε να το κάνουμε, τότε ας το καταργήσουμε, αλλά πιστεύω, ότι πρέπει να βοηθήσουμε αυτό τον οργανισμό και να φύγει σιγά-σιγά γιατί παραλύει όλο το Υπουργείο. Όλοι το ξέρουμε αυτό το πράγμα, όταν γίνονται οι εξετάσεις το Υπουργείο παραλύει.

Τώρα, αυτό το οποίο ειπώθηκε από τον κ. Μπαμπινιώτη, προσωπικά δεν μπορώ να ξέρω, πώς μπορεί να γίνει να ξαναδίνουν εξετάσεις. Είναι δύσκολο, γιατί εάν πούμε ότι θα επαναλάβουμε σε ένα μάθημα, θα πρέπει να κινητοποιήσουμε όλο αυτό το μηχανισμό, τότε χαθήκαμε. Αν όμως πούμε από την άλλη πλευρά, ότι ξέρεις θα δώσει ένα μάθημα, αλλά με ένα ξεχωριστό τρόπο, τότε όλοι θα τρέχουν προς αυτή την κατεύθυνση, για να δουν αυτό τον ξεχωριστό τρόπο. Θέλει μεγάλη σκέψη, γιατί είναι ένα μεγάλο θέμα.

Όσον αφορά τα πρότυπα και τα πειραματικά σχολεία. Έχω την εμπειρία του προτύπου - έχω τελειώσει το Βαρβάκειο - προσωπική μου άποψη είναι, ότι πρέπει να υπάρχουν τα πρότυπα σχολεία, διότι τα πρότυπα σχολεία βοηθούν και την αριστεία, δηλαδή τους αρίστους, δεν μπορούμε να πούμε ότι δεν υπάρχει. Εκείνο, όμως, το οποίο θέλω να πω, είναι ότι άλλο είναι το πρότυπο, άλλο το πειραματικό.

Το πειραματικό είναι ακριβώς όπως το ξέρουμε όλοι, εκεί θα μπαίνουν με τυχαία κλήρωση οι μαθητές, γιατί εκεί θα πρέπει να «πειραματιζόμαστε», το τι θα κάνουμε και όλα τα προγράμματα, τα οποία σκεφτόμαστε ή πρόκειται να εφαρμόσουμε, να περάσουν από εκεί για να εφαρμοστούν, μετά, πανελλαδικά. Γι' αυτό μιλάω και για χρόνο εφαρμογής. Όταν αποφασίζεις κάτι, να έχεις ένα χρόνο εφαρμογής.

Το πρότυπο είναι διαφορετικό. Ας πάνε αυτοί οι οποίοι έχουν κάποιες ξεχωριστές ικανότητες, όπως πάνε, για παράδειγμα, στα μουσικά σχολεία αυτοί που έχουν κάποιες ικανότητες, δεν μπορείς σε αυτούς να τους πεις, ότι ξέρεις θα πας κάπου αλλού. Ευχής έργο να είναι όλα πρότυπα, αλλά δεν μπορούμε να το έχουμε αυτή τη στιγμή. Αφού δεν το έχουμε αυτή τη στιγμή, μέχρι να το αποκτήσουμε, ας γίνει αυτό.

Τελειώνοντας, κ. Πρόεδρε, θα επιμείνω και πάλι, θέλω να δείτε με ιδιαίτερο τρόπο την επαγγελματική τεχνική επαγγελματική εκπαίδευση. Πιστεύω, ότι είναι, ίσως, η εκπαίδευση αυτή, η οποία θα λύσει πολλά προβλήματα της κοινωνίας, θα λύσει προβλήματα της ανεργίας και δεν θα παρασύρονται και οι μαθητές, οι οποίοι δεν θέλουν, ή δεν έχουν την ικανότητα, ή δεν μπορούν να πάνε στο πανεπιστήμιο, ε! μην τους καταδικάζουμε να πάνε και αυτοί στο πανεπιστήμιο, γιατί εάν πάνε και αυτοί στο πανεπιστήμιο, μετά θα έχουμε τα προβλήματα μέσα στα πανεπιστήμια.

Εάν θέλετε την άποψή μου, εγώ δεν θα ήμουν αντίθετος στο να μπαίνουν σε σχολές, αρκεί τα πανεπιστήμια να φτιάξουν κατάλληλα τις σχολές τους. Δηλαδή, για παράδειγμα, εγώ είμαι στο πανεπιστήμιο του Πειραιά, έχουμε τη Σχολή Στατιστικής και Χρηματοοικονομικής, μιλάω για το συγκεκριμένο θέμα. Το αν μπουν στη σχολή αυτή και στη συνέχεια πάνε ή στο στατιστικό ή στο χρηματοοικονομικό, δεν θα ήταν άσχημο. Αυτό όμως είναι θέμα που αφορά και τα πανεπιστήμια, γιατί δίνεις δυνατότητες, δώσε δυνατότητες. Γιατί μπορεί κάποιος να έχει παρασυρθεί, ή να μην έχει καταλάβει, ή να μην έχει δει.

Άκουσα τον κ. Υπουργό σε μια τηλεοπτική συνέντευξη. Πρέπει οι πανεπιστημιακοί να κατεβούν και στα σχολεία, να πουν τι θέλουν από τους μαθητές, δηλαδή να καταλάβουν ορισμένοι μαθητές, ότι όταν πας σε μια οικονομική σχολή, παράδειγμα τα μαθηματικά είναι πολύ μεγάλα, μην πάμε από θεωρητική κατεύθυνση - όπως πηγαίναμε πριν από λίγο καιρό - σε οικονομική σχολή. Δεν θα μπορέσεις να προχωρήσεις. Θα έχεις πρόβλημα. Αυτό το πράγμα θα πρέπει να το εξηγήσουν στο μαθητή, για να καταλάβει ο μαθητής, τι θα βρει εκεί πού θα πάει. Αυτά θα ήθελα να πω. Ευχαριστώ πάρα πολύ κ. Πρόεδρε. Είμαι στη διάθεσή τη δική σας σας ή οποιουδήποτε έχει απορίες.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Κυριαζή.

Πάντως στην κίνηση ανάμεσα στα γνωστικά αντικείμενα αφού ενταχθεί, συμφωνείτε. Με κάποιο τρόπο μπορεί να μετακινηθεί είτε συνδεθεί με τη σχολή είτε με το τμήμα, μάλλον συμφωνείτε.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΚΥΡΙΑΖΗΣ (τέως Γ.Γ. του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κοιτάξετε, δεν είμαι αρνητικός.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το αναφέρω με τη θέση του κ. Μπαμπινιώτη που είπε, δε θέλω διασύνδεση χαλαρή, αλλά να μπορεί να βρεθεί ένας τρόπος μετακίνησης. Αυτό, απ’ ότι κατάλαβα από τις εισηγήσεις, είναι αποδεκτό σαν ένα είδος προκαταρκτικού, στο οποίο μπορεί να αναπροσανατολιστεί o νέος φοιτητής.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΚΥΡΙΑΖΗΣ (τέως Γ.Γ. του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κύριε Πρόεδρε, υπάρχει ένα θέμα. Μην μπλέκουμε την προκαταρκτική τάξη για το πανεπιστήμιο. Μην το μπλέξουμε, διότι είναι, εντελώς, διαφορετικό.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να αλλάξουμε τη λέξη και να πούμε, τη δυνατότητα να αναπροσανατολιστεί με βάση το ταλέντο του και τα αντικείμενα, όπως τα γνωρίζει από μέσα.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΚΥΡΙΑΖΗΣ (τέως Γ.Γ. του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ναι, από μέσα.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ό κ. Χασάπης.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΧΑΣΑΠΗΣ (τέως Γ.Γ. του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, σας ευχαριστώ για την πρόσκληση και την ευκαιρία που δίνει να σας εκθέσω, καταρχήν, την οπτική ανάγνωσης, υπό την οποία μελέτησα την πρόταση του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής (Ι.Ε.Π.), να σκιαγραφήσω τις παθογένειες του Λυκείου από την σύντομη, χρονικά, εμπειρία μου ως Γενικός Γραμματέας, καθώς και να διατυπώσω κάποια σχόλια στην πρόταση του Ι.Ε.Π. για την οποία κληθήκαμε σήμερα.

Κυρίες και κύριοι, πιστεύω ακράδαντα, ότι το σχολείο που φοιτούν σήμερα τα παιδιά μας, το οποίο είναι, ουσιαστικά, το ίδιο με αυτό που πήγαμε και εμείς, έχει ολοκληρώσει τον ιστορικό του κύκλο και δεν έχει κανένα λόγο ύπαρξης. Το σχολείο που ξέρουμε δεν ανταποκρίνεται σε καμία από τις απαιτήσεις του παρόντος. Όμως, κυρίως δεν ανταποκρίνεται στις προκλήσεις του μέλλοντος. Μπορεί να μην ξέρουμε το μέλλον, αλλά ξέρουμε τις τάσεις προς το μέλλον. Σε κάθε ιστορική εποχή, όπως καλά ξέρετε, διαμορφώνεται το σχολείο που ανταποκρίνεται στις ανάγκες της. Το σχολείο που πήγαμε εμείς και που πηγαίνουν σήμερα τα παιδιά μας, διαμορφώθηκε στο 19ο αιώνα και εξελίχθηκε μέχρι και σήμερα ή μέχρι πριν μερικά χρόνια για να καλύψει τις ανάγκες της βιομηχανικής κοινωνίας. Συνακόλουθα της ραγδαίας αστικοποίησης, της έντονης κοινωνικής κινητικότητας που απαίτησε αυτή η βιομηχανική εποχή και βέβαια, της εθνικοκρατικής πολιτικής οργάνωσης του 19ου και του πρώτου μέρους του 20ου αιώνα. Γι’ αυτό, αν παρατηρήσετε, αυτό το σχολείο είναι οργανωμένο στα πρότυπα της βιομηχανικής οργάνωσης της εργασίας. Στα μέτρα της κοινωνικής ζωής αυτής της περιόδου και στις ανάγκες του έθνους κράτους. Γι’ αυτό και καμιά φορά υπεραξιώνεται σε ακατανόητο βαθμό η ιστορία ή οι εκδοχές που αφηγούμαστε το παρελθόν μας στα παιδιά.

Το σχολείο που φοιτήσαμε εμείς και φοιτούν τα παιδιά μας, αποτυπώνει ακριβώς την βιομηχανική οργάνωση της εργασίας, γι’ αυτό και δεν αντιστοιχεί ούτε στο παρόν, αλλά ούτε στο μέλλον. Οι σχέσεις δασκάλων-μαθητών οργανώνονται, ακριβώς, όπως οργανώνονται οι σχέσεις στο εργοστάσιο, ένας εργοδηγός προς πολλούς εργάτες που μπορεί και τους καθοδηγεί. Ακόμα και το κουδούνι που χτυπά καθολικά στο σχολείο για όλες τις τάξεις, για όλα τα παιδιά και για όλες τις δραστηριότητες έρχεται από το κουδούνι του εργοστασίου. Όμως, όπως ξέρουμε και δεν θα διαφωνήσουμε, η βιομηχανική εποχή παρήλθε ανεπιστρεπτί. Η εκτεταμένη αποβιομηχάνιση του δυτικού κόσμου και οι νέες μορφές οργάνωσης της εργασίας μετασχηματίσανε τη βιομηχανική κοινωνία με πολύ πιο ραγδαίο τρόπο και πολύ πιο ριζικά απ’ ό,τι η βιομηχανική κοινωνία μετασχημάτισε το παρελθόν της. Κυρίως, μετασχημάτισε τις θεμελιώδεις ανθρώπινες διεργασίες της νόησης, τον τρόπο που σκέφτονται οι άνθρωποι, της μνήμης που έχει πια άλλα προαπαιτούμενα, της επικοινωνίας, ακόμα και τη διαμόρφωση της υποκειμενικότητας. Επίσης, τροποποίησε, πάνω απ’ όλα, τη διαδικασία της συνάθροισης.

Παρεμπιπτόντως, εκτός από πρώην Γραμματέας στο Υπουργείο Παιδείας, είμαι και Καθηγητής Εκπαίδευσης στο Πανεπιστήμιο. Άρα, μπορώ να επικαλούμαι κάποιες φορές την επιστημονική μου αναφορά.

Νοητικές διεργασίες, λοιπόν, οι οποίες αποτελούν δομικά στοιχεία της παραγωγής οργάνωσης και της ιδιοποίησης της γνώσης, έχουν τροποποιηθεί ριζικά, όπως έχει τροποποιηθεί ριζικά και η σχέση των ανθρώπων με τη γνώση. Δεν έχετε, παρά να παρακολουθήσετε τα παιδιά σας να πλοηγούν στο Διαδίκτυο και να σας διατυπώνουν τα συμπεράσματά τους και θα το καταλάβετε.

Σε αυτά τα δεδομένα, θέλουμε ένα άλλο σχολείο. Σε αυτά τα δεδομένα, πιστεύω απόλυτα, ότι το σχολείο που ξέρουμε δεν μεταρρυθμίζεται. Το σχολείο που ξέρουμε επανιδρύεται με τους όρους του άμεσου μέλλοντος και του μακροπρόθεσμου μέλλοντος. Φυσικά, αυτό το άλλο σχολείο θα πρέπει να κεφαλαιοποιεί τις εμπειρίες του παρόντος, αλλά, κυρίως, να είναι σε πλήρη διάσταση με το παρόν.

Ένα εκπαιδευτικό σύστημα, το οποίο είναι σε κρίση, δεν μπορεί να τροποποιηθεί. Πρέπει να υπερβεί αυτό που υφίσταται. Με αυτή τη οπτική, λοιπόν, διαβάζω την πρόταση του ΙΕΠ.

Η δεύτερη οπτική με την οποία διαβάζω την πρόταση του Ι.Ε.Π., είναι οι εμπειρίες που είχα από την ολιγόμηνη θητεία μου ως Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Παιδείας. Οι παθογένειες του Λυκείου, όπως έχει οργανωθεί σήμερα και όπως λειτουργεί σήμερα και όπως επισημαίνονται στην πρόταση του Ι.Ε.Π., με βρίσκουν, απολύτως, σύμφωνο. Θα έκανα μόνο μία προσθήκη: αυτό το Λύκειο δημιουργεί μία κατηγορία παιδιών χαμηλών επιδόσεων και προσδοκιών και μία συνακόλουθη συστηματική κατασκευή αποτυχόντων μαθητών.

Στο Λύκειο εμφανίζεται, επίσης, μία εγκατάλειψη, αυτό που λέμε «σχολική διαρροή», που είναι αφανής, αλλά είναι εξίσου σημαντική ποσοτικά με την εγκατάλειψη και τη «διαρροή» που έχουμε στην υποχρεωτική εκπαίδευση.

Αναπόφευκτα, ελλειπτικά και αποσπασματικά, θέλω να εκθέσω έξι σοβαρές παθογένειες, που, κατά τη γνώμη μου, έχει σήμερα το Λύκειο σήμερα.

Πρώτα απ' όλα, υπάρχει και διατρέχει όλη τη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση ένας φόβος για την κατάρτιση, απολύτως ακατανόητος από την οπτική μου. Γι' αυτό και η διάκριση Γενικού και Επαγγελματικού Λυκείου είναι, ουσιαστικά, νόθα. Σήμερα, όταν η οργάνωση της εργασίας έχει, ουσιαστικά, άρει τη διάκριση γνώσεων και δεξιοτήτων, οι οποίες γνώσεις πια έχουν ενσωματωθεί στα αυτοματοποιημένα μηχανήματα και στην αυτοματοποιημένη παραγωγή, ενώ παλαιότερα ήταν «κτήμα» κάθε εργαζόμενου, θέτει υπό αμφισβήτηση αυτή τη διάκριση.

Δεύτερο πρόβλημα είναι η ανελαστικότητα και η περιχαράκωση των περιεχόμενων της Εκπαίδευσης, αυτό που λέμε «Αναλυτικό Πρόγραμμα». Σε ένα, διαρκώς, μεταβαλλόμενο κόσμο, στον οποίο η ταχύτητα αύξησης και μετασχηματισμού των γνώσεων δεν έχει προηγούμενο στην ανθρώπινη ιστορία, δεν μπορούν τα Αναλυτικά Προγράμματα να οργανώνονται σε μαθήματα, γνωστικές περιοχές, επιστημονικές πρακτικές κ.λπ.. Πιστεύω ότι αυτό είναι παρελθόν.

Τρίτο πρόβλημα είναι ο κατακερματισμός της μαθησιακής ύλης και το περιεχόμενο της Εκπαίδευσης μέσα από μία πολλαπλότητα μαθημάτων, που έρχεται από μία εποχή, που κατά την εμπειρία μου, το Υπουργείο Παιδείας λειτούργησε ως Υπουργείο Απασχόλησης. Χωρίς αλληλοαναφορές ανάμεσα σε αυτά τα περιεχόμενα, τα Μαθηματικά δεν αναφέρονται στη Φυσική, η Φυσική δεν αναφέρεται στα Μαθηματικά, αλλά κάνουν τις ίδιες διδακτικές ενότητες ακόμη και με άλλη ορολογία πολλές φορές - και μπορούμε να το συζητήσουμε - και φυσικά, αυτό έχει ως αποτέλεσμα την ολιγόωρη διδασκαλία τους, με αποτέλεσμα να μην επιτρέπουν όχι καν την «καλλιέργεια», αλλά ούτε την εκδήλωση των μαθησιακών ενδιαφερόντων των παιδιών.

Οι προτιμήσεις της πλειονότητας των αποφοίτων του Λυκείου για πανεπιστημιακές σπουδές διαμορφώνονται με κριτήρια, τα οποία έχουν ελάχιστη σχέση και με τις σπουδές τους στο Λύκειο και με τα μορφωτικά τους ενδιαφέροντα. Και αυτός είναι ένας από τους βασικούς λόγους που δημιουργεί το μεγάλο αριθμό των φοιτητών, που χαρακτηρίζουμε ως «αιώνιους» φοιτητές, οι οποίοι μπαίνουν στο Πανεπιστήμιο, χωρίς να έχουν καμία διάθεση και πρόθεση να τελειώσουν ποτέ.

Το τέταρτο πρόβλημα που έχει το λύκειο είναι ότι, ενώ η διδασκαλία είναι ομαδική, ένας δάσκαλος είναι απέναντι σε μια ομάδα παιδιών, η μάθηση είναι ατομικά οργανωμένη, κάθε μαθητής διαβάζει μόνος του, μαθαίνει μόνος του και εξετάζεται μόνος του. Η μάθηση, όμως, δεν είναι προϊόν ατομικής δραστηριότητας, η μάθηση λαμβάνει χώρα μέσα σε ένα κοινωνικό πλαίσιο και έχει ανάγκη την κοινωνική αλληλεπίδραση, γι' αυτό και κυρίως συγκροτείται μέσα από δραστηριότητες που αναπτύσσονται σε κοινωνικές δομές, εργαστήρια στο πανεπιστήμιο, κλινικές, ινστιτούτα και βέβαια στο σχολείο μέσα σε κοινότητες μάθησης. Δεν γίνεται διαφορετικά. Αλλιώς, δεν συνάπτεται σχέση των παιδιών με τη μάθηση από καμία οπτική.

Το πέμπτο πρόβλημα είναι ο πολυφίλητος και ακραίος καταστροφικός θεσμός των πανελληνίων εξετάσεων και ακριβώς, ο μονοδιάστατος προσανατολισμός του λυκείου στις πανελλήνιες εξετάσεις. Δεν γίνεται καμία μεταρρύθμιση του λυκείου, χωρίς να θιχθεί το ζήτημα των πανελλαδικών εξετάσεων. Πάλι θα είμαι λίγο προκλητικός και θα πω ότι αυτό το σύστημα έχει «πεθάνει». Αυτό το σύστημα έχει ένα ιδιαίτερα υψηλό κόστος. Κύριε Υπουργέ, θα άξιζε να κοστολογήσετε αυτό το σύστημα, όχι μόνο το άμεσο κόστος που απ' όσο θυμάμαι είναι της τάξης των 30-35 εκατομμυρίων, αλλά και το έμμεσο κόστος, διότι κινητοποιείται ένα πλήθος ανθρώπων και μηχανισμών, από την αστυνομία και το λιμενικό, μέχρι και τα νοσοκομεία. Αυτά δεν έχουν κοστολογηθεί ποτέ. Οι εξετάσεις είναι αδιάβλητες, σύμφωνοι, αλλά αυτό δεν λέει τίποτα. Οι εξετάσεις δεν είναι έγκυρες με όρους ερευνητικής οπτικής, δηλαδή δεν εξετάζουν αυτό που ισχυρίζονται ότι εξετάζουμε, δεν εξετάζουν τις γνώσεις των παιδιών και κυρίως δεν είναι αξιόπιστες. Εάν την άλλη μέρα γίνουν οι ίδιες εξετάσεις, τα αποτελέσματα θα είναι διαφορετικά.

Η δεύτερη οπτική και ένα προλεγόμενο στα σχόλια που θέλω να διατυπώσω για την πρόταση στο Ι.Ε.Π.. Κάθε πρόταση που διατυπώνεται για τη μεταρρύθμιση της δομής και του περιεχομένου της εκπαίδευσης, κατά την εκτίμησή μου, είναι διαζευκτικά προσανατολισμένη σε δύο κατευθύνσεις. Πρέπει, κατά τη γνώμη μου, να είναι αφετηριακή οπτική των όποιων προτεινόμενων αλλαγών. Η μία οπτική επιδιώκει να άρει εμφανείς δυσλειτουργίες και να επιλύσει άμεσα προβλήματα του σχολείου, δηλαδή να διαχειριστεί το παρόν και βέβαια να λύσει βραχυπρόθεσμα προβλήματα, χωρίς, όμως, ποτέ να υπερβαίνει τους όρους δημιουργίας τους. Γι' αυτό και τα τελευταία χρόνια γίνονται συνεχείς τροποποιήσεις, νομοθετικές και διοικητικές αλλαγές, που αλλάζουν από τις ώρες διδασκαλίας και το περιεχόμενο των μαθημάτων, μέχρι τους τρόπους που εξετάζονται οι μαθητές στο σχολείο, όμως, καμία από αυτές τις πρωτοβουλίες και από αυτές τις προσπάθειες δεν άλλαξε την σχολική πραγματικότητα. Γιατί, όπως θέλω να υπενθυμίσω και πάλι, αυτή η σχολική πραγματικότητα έρχεται από πολύ παλιά και δεν πάει ούτε στο παρόν, ούτε στο μέλλον.

Η δεύτερη κατεύθυνση είναι αυτή που επιδιώκει με τις προτάσεις της ή με τις αλλαγές που θέλει να επιφέρει, να δημιουργήσει τους όρους ενός σχολείου που να ανταποκρίνεται στην κοινωνία του μέλλοντος των παιδιών μας. Η κοινωνία του μέλλοντος των παιδιών μας, θα είναι μια κοινωνία παγκοσμιοποίησης, θα είναι μια κοινωνία όπου η κοινωνική και εργασιακή πραγματικότητα που θα έχουν διαμορφώσει οι τεχνολογίες της επικοινωνίας των πληροφοριών, θα είναι εντελώς διαφορετική από αυτή που ξέρουμε σήμερα. Νομίζω λοιπόν ότι η πρόταση του Ι.Ε.Π. είναι ένα πρώτο βήμα προς αυτή την δεύτερη κατεύθυνση, της δημιουργίας των όρων ενός σχολείου για το μέλλον.

Έχω κάποιες επιφυλάξεις και θέλω να σημειώσω, επίσης, τον κάπως διστακτικό χαρακτήρα, που από άποψη πολιτικής σκοπιμότητας τον κατανοώ. Οι επιφυλάξεις μου και τα σχόλιά μου, είναι ως εξής. Η πρόταση θέλει να ανανεώσει τα προγράμματα σπουδών και τα εκπαιδευτικά υλικά. Νομίζω ότι δεν μπορεί να τίθεται έτσι το ζήτημα των εκπαιδευτικών υλικών, αυτό που διεκδικούμε είναι να αλλάξουμε τις διδακτικές πρακτικές γιατί ακριβώς έχουν αλλάξει οι τρόποι μάθησης. Αυτά που ξέραμε ως διδακτικά υλικά, έχουν πεθάνει.

Συμφωνώ επίσης, με τη σύνδεση μεμονωμένων αντικειμένων σε ευρύτερες ενότητες - θα επανέλθω σε αυτό - και την καλλιέργεια ενός περιβάλλοντος συνέργειας των εκπαιδευτικών.

Συμφωνώ επίσης, στην εισαγωγή ενός ερευνητικού προβληματισμού και μιας υποστήριξης της βαθύτερης κατανόησης. Έχω, όμως, πάρα πολλές σοβαρές επιφυλάξεις για την ξεκάθαρη δήλωση, ότι αυτές οι αλλαγές θα έχουν σταδιακό χαρακτήρα, και διαφωνώ με την έννοια ή από την οπτική, ότι εάν οι μεταρρυθμίσεις δεν προλαβαίνουν το μέλλον τότε ακυρώνονται. Οι όποιες μεταρρυθμίσεις οφείλουν να είναι ταχύρρυθμες με την έννοια που έχει επιχειρησιακά η λογική του ταχύρρυθμου.

Συμφωνώ επίσης, με το αίτημα της πολυκλαδικότητας και την προοπτικά ενιαία αντιμετώπιση. Εγώ θα πρότεινα ενοποίηση του Γενικού και Επαγγελματικού Λυκείου και δεν βρίσκω αρνητικά, δεν έχω κανένα αρνητικό, μάλλον θετικά σχόλια έχω για τον τρόπο με τον οποίο προδιαγράφεται στην πρόταση η δομή των μαθημάτων, κοινός κορμός, επιλεγόμενα, κ.λπ. Δεν πιστεύω, όμως, και όπως είπα, κατανοώ τους λόγους της σχετικής ασάφειας, αλλά δεν τους συμμερίζομαι, ότι τα μαθήματα θα πρέπει να διδάσκονται εντός ευρύτερων επιστημονικών ενοτήτων, όπως διατυπώνεται στην πρόταση. Πιστεύω ότι τα μαθήματα θα πρέπει ως περιεχόμενα και πρακτικές να οργανώνονται σε μια λογική διεπιστημονικότητας, επιστημονικών κλάδων και επιστημονικών πρακτικών. Για παράδειγμα τα μαθηματικά, οι φυσικές επιστήμες και η τεχνολογία δεν μπορούν πια να είναι διακριτά αντικείμενα, κατά τη γνώμη μου. Επίσης, θεωρώ πάρα πολύ θετική την πρόταση του Ι.Ε.Π., να συμμετέχουν οι μαθητές σε συλλογικές και δημιουργικές δραστηριότητες, αφού, όπως προείπα, θεωρώ ότι η γνώση είναι προϊόν κοινωνικών πρακτικών και δραστηριοτήτων και θα πρότεινα τη λογική των ομίλων που έχουν πάρα πολλά ιδιωτικά να την βλέπαμε και για το δημόσιο σχολείο.

Επίσης, δεν θεωρώ - και εδώ θα πρότεινα στον κ. Υφυπουργό, να οργανώσει μια αντίστοιχη συζήτηση για την επαγγελματική εκπαίδευση τέτοιου εύρους και έκτασης - ότι υπάρχει ζήτημα αναβάθμισης της Τεχνικής και Επαγγελματικής Εκπαίδευσης, όπως λέει η πρόταση, και ανάδειξή της ως ισότιμο πυλώνα κ.λπ. Πιστεύω, όπως προείπα, ότι η τεχνική και επαγγελματική εκπαίδευση πρέπει να μεταρρυθμιστεί με τους όρους του μέλλοντος και με τις εργασιακές σχέσεις που προδιαγράφονται για το μέλλον και τις μορφές παραγωγής και εργασιακής δραστηριότητας που είναι, ήδη, εδώ.

Με αυτή την έννοια αυτές οι διακρίσεις - Τεχνικό - Επαγγελματικό Λύκειο, Επαγγελματική Σχολή, Στούντιο Επαγγελματικής Κατάρτισης κ.λπ. - νομίζω, ότι είναι απλά μια έκφραση της φοβικότητάς μας. Η οργάνωση της ελληνικής παραγωγής έχει μεταβληθεί δραστικά και αυτές οι μορφές παροχής εκπαίδευσης αντιστοιχούν στη βιομηχανική κοινωνία, για αυτό και δεν ενδιαφέρουν κανέναν και δεν αντιστοιχούν σε κανέναν. Επίσης, η τεχνική επαγγελματική εκπαίδευση, από την ίδρυσή της, διακατέχεται από μια εγγενή αντίφαση, για αυτό και αν μελετήσετε την ιστορία της, θα δείτε ότι είναι μονίμως σε κρίση. Από τη μια μεριά πρέπει να εξασφαλίζεις στα παιδιά ένα εύρος γνώσεων και δεξιοτήτων, που θα τους επιτρέπει την κινητικότητα ανάμεσα στα επαγγέλματα και από την άλλη μεριά και ταυτόχρονα, θα πρέπει να τους εξασφαλίζουν μια «στενή» ειδίκευση, έτσι ώστε, όταν θα προσληφθούν, να μπορούν αμέσως να αποδώσουν και όταν αυτή η μορφή παραγωγής ή δραστηριότητας πάψει να υπάρχει, να μπορεί ο εργοδότης να τον πάει «δίπλα». Αυτά τα δύο δεν είναι κάτι που μπορούν να χωρέσουν μέσα στο ίδιο σχολείο.

Τέλος, θα πρέπει να πω και να σχολιάσω, ότι θα πρέπει να δούμε τον τρόπο αξιολόγησης, δηλαδή, συμφωνώ στην πρόταση του Ι.Ε.Π., που αναδεικνύει ως ζήτημα καίριο το ζήτημα της αξιολόγησης. Δεν μου αρέσει ο όρος τιμωρητική ή μη τιμωρητική αξιολόγηση. Αυτό έρχεται από αλλού, δεν ξέρω από πού έρχεται, τί μεταφορά είναι αυτή, τί θα πει είναι τιμωρητική ή δεν είναι τιμωρητική; Η αποτύπωση μιας πραγματικότητας είναι η αποτύπωση μιας πραγματικότητας. Τελείωσε.

Ποιο είναι, όμως, το αιτούμενο; Το αιτούμενο είναι να θεωρηθεί η αξιολόγηση, από τους εκπαιδευτικούς και τους μαθητές, αναπόσπαστο στοιχείο της διαδικασίας της μάθησης και όχι μηχανισμός για να δημιουργούνται ιεραρχίες ανάμεσα στα παιδιά - οι καλοί μαθητές, οι μέτριοι μαθητές, οι κακοί μαθητές - αλλά ούτε και μέσο ισχύος και άσκησης της εξουσίας από τη μεριά των καθηγητών.

Θα κλείσω με μια πεποίθηση. Δεν μπορεί να την πει κάποιος πολιτικός, συμφωνώ, όμως μπορώ, πια, να τη διατυπώσω. Οι εκπαιδευτικοί της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης έχουν απίστευτα μεγάλο παιδαγωγικό έλλειμμα. Οι εκπαιδευτικοί της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης παρήχθησαν από τη φυσικομαθηματική σχολή, από τη φιλοσοφική σχολή, ως γλωσσολόγοι, ιστορικοί, χημικοί, μηχανολόγοι, δεν παρήχθησαν ως εκπαιδευτικοί. Αυτό είναι ένα τερατώδες πρόβλημα το οποίο έχει δύο επιπτώσεις: Πρώτον, είναι πολύ δύσκολο να συνεννοηθείτε με τους εκπαιδευτικούς της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης διαλεγόμενοι επί των αντικειμένων της εργασίας τους και, δεύτερον, είναι πάρα πολύ δύσκολο να καταστήσετε σαφές στους εκπαιδευτικούς της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, ότι η παιδαγωγική οπτική, ο τρόπος που μαθαίνουν οι άνθρωποι, ο τρόπος που αναπτύσσονται οι μαθησιακές δραστηριότητες κ.λπ., είναι αναπόσπαστο στοιχείο της δουλειάς τους. Δε θα έλεγα ότι έχουν λειψή επαγγελματικότητα. Θα έλεγα, όμως, ότι δε μπορούμε να ακούμε ότι πρώτα πρέπει να εκπαιδευτούν οι εκπαιδευτικοί και μετά να γίνουν οι αλλαγές. Αυτά πάνε μαζί και πάνε μαζί με τρόπους δραστικούς. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Χασάπη. Έβαλε στην εισήγησή του το ζήτημα των δομών πρόσληψης των γνωστικών αντικειμένων, υπό το κράτος μιας νέας παραγωγικής πραγματικότητας.

Το λόγο έχει ο κ. Κουλαϊδής.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΟΥΛΑΪΔΗΣ (τέως Γ.Γ. του Υπουργείου Παιδείας): Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ για την τιμητική πρόσκληση.

Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κύριε Γενικέ, κύριοι Βουλευτές, θα προσπαθήσω μέσα στο χρόνο που έχω, να εκφράσω μερικές απόψεις για την αναβάθμιση του λυκείου και τις εισαγωγικές εξετάσεις. Θα συμβουλεύομαι το χειρόγραφο μου προκειμένου να συντομεύσω το χρόνο της παρέμβασής μου.

Η παρέμβασή μου, λοιπόν, πέραν των εισαγωγικών παρατηρήσεων, περιλαμβάνει μερικές σκέψεις για τις συνθήκες και τις προϋποθέσεις των αλλαγών στο λύκειο και τις εισαγωγικές εξετάσεις, μια γενική αναφορά στα κεντρικά σημεία του προγράμματος σπουδών στο λύκειο και των αδυναμιών των εισαγωγικών εξετάσεων σήμερα και ορισμένες σκέψεις για τις πιθανές κατευθύνσεις των αλλαγών.

Τα τελευταία σαράντα χρόνια, το ξέρουμε όλοι, λίγο πολύ από τη μεταπολίτευση και μετά, για να μην πάω και πριν την μεταπολίτευση, το ζήτημα του λυκείου και το συνδεόμενο με αυτό, ζήτημα των εισαγωγικών εξετάσεων, αποτέλεσε σημείο αιχμής της εκπαιδευτικής πολιτικής όλων των κυβερνήσεων.

Η εκτενής συζήτηση, που το ζήτημα αυτό διαχρονικά έχει προκαλέσει, οφείλεται, κατά βάση, στο γεγονός, ότι για πολλές δεκαετίες η ελληνική κοινωνία είδε την εκπαίδευση των παιδιών της και την εισαγωγή τους στην ανώτατη εκπαίδευση ως το όχημα μιας μοναδικής ευκαιρίας για ανοδική κοινωνική κινητικότητα. Αποτέλεσμα: Έχουμε μεγάλη κοινωνική πίεση.

Είναι χαρακτηριστικό του τεραστίου συμβολικού τους βάρους, το γεγονός ότι η Ελλάδα είναι, ίσως, η μόνη χώρα της Ευρώπης, που οι αλλαγές στο Λύκειο, οι εισαγωγικές εξετάσεις και τα αποτελέσματα των εισαγωγικών εξετάσεων γίνονται πρωτοσέλιδα στις μεγαλύτερες εφημερίδες εθνικής κυκλοφορίας και όλα τα τηλεοπτικά και ηλεκτρονικά Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης.

Η ζήτηση για ανώτατου επιπέδου σπουδές, είναι τόσο μεγάλη, ώστε σχεδόν το σύνολο των αποφοίτων του Λυκείου κάθε έτος, είναι υποψήφιοι για εισαγωγή στην Ανώτατη Εκπαίδευση και πράγματι, το 65% με 70% εισάγεται στην Ανώτατη Εκπαίδευση και σε αυτό το ποσοστό πρέπει να προσθέσουμε το ποσοστό των Ελλήνων που σπουδάζουν στο Εξωτερικό.

Η υψηλή ζήτηση για ανώτατες σπουδές είναι ο βασικός λόγος, νομίζω, για τον οποίο έχουμε αυτά τα προβλήματα στις εισαγωγικές εξετάσεις και διατηρούμε το νούμερο στους κλάδους. Σε αυτή την υψηλή ζήτηση για ακαδημαϊκού τύπου σπουδές, συμβάλλει αποφασιστικά, εκτός των άλλων, και η έλλειψη ενός καταξιωμένου συστήματος Τεχνικής Επαγγελματικής Εκπαίδευσης.

Ποιες, όμως, μπορεί να είναι οι αναγκαίες συνθήκες και προϋποθέσεις για μια πετυχημένη αλλαγή, μια πετυχημένη μεταρρύθμιση;

Η ψύχραιμη και νηφάλια προσέγγιση του θέματος απαιτεί λεπτομερή ανάλυση για το τι έχουμε καταφέρει μέχρι σήμερα, αλλά και τι προβλήματα και προκλήσεις έχουμε να απαντήσουμε στο μέλλον. Καμία αλλαγή δεν μπορεί να έχει θετικά αποτελέσματα, εάν δεν συνεκτιμηθούν: Η ανάγκη συνεννόησης προς επίτευξης μιας ελάχιστης συναίνεσης, που θα διασφαλίζει την κοινωνική αποδοχή, η κατανόηση του χαρακτήρα του προβλήματος, η κατανόηση της βάσης για τις λήψης των αποφάσεων και βεβαίως η κατοχύρωση του αδιάβλητου και δίκαιου συστήματος και η εφαρμογή των όποιων αλλαγών χωρίς κανέναν αιφνιδιασμό.

Λίγο πιο αναλυτικά αυτές οι συνθήκες και προϋποθέσεις.

Έχουμε ανάγκη συνεννόησης προς επίτευξη αυτής της ελάχιστης συναίνεσης, γιατί αυτή η συναίνεση θα εγγυάται την κοινωνική αποδοχή, όπως είπα, των αλλαγών. Η κοινωνική αποδοχή θα διασφαλίσει την διάρκεια των αλλαγών, που με τη σειρά της θα επιτρέψει την παραγωγή ορατών αποτελεσμάτων. Αυτό από το οποίο πάσχουν συνήθως οι εκπαιδευτικές μεταρρυθμίσεις, είναι ο ελάχιστος χρόνος εφαρμογής των καινοτομιών, που δεν επιτρέπει την παραγωγή ορατών αποτελεσμάτων. Με βάση τα αποτελέσματα αυτά, θα μπορούμε να οδηγηθούμε σε διορθωτικές παρεμβάσεις, διότι, επίσης, σπανίως δεχόμαστε την ανάγκη διορθωτικών παρεμβάσεων - λέω με άλλα λόγια κάτι που είπε και ο κ. Κυριαζής.

Αν δεχθούμε αυτή τη λογική, θα αποφεύγουμε τον εξ υπαρχής αιφνιδιασμό, κάθε φορά που έχουμε κυβερνητική αλλαγή, ενδεχομένως, σε πολλές περιπτώσεις και αλλαγή του Υπουργού Παιδείας.

Για το σκοπό αυτόν, λοιπόν, για να πετύχουμε, δηλαδή, αυτή τη συνεννόηση και την ελάχιστη συναίνεση, - είναι δύσκολο - θα πρέπει να λάβουμε υπόψη τρία, τουλάχιστον, πράγματα:

Τον διάλογο που έχει διεξαχθεί τα τελευταία χρόνια. Έχουμε έναν συστηματικό διάλογο, που διεξάγεται από την περίοδο που ήταν στο ΕΣΥΠ και τον έχει συνοψίσει ο κ. Μπαμπινιώτης και σε όλη τη διάρκεια μέχρι σήμερα.

Την παράδοση και τον χαρακτήρα του Ελληνικού Εκπαιδευτικού Συστήματος θα πρέπει να τον λάβουμε υπόψη. Δεν είναι δυνατόν να νομοθετούμε ερήμην του τύπου του σχολείου που έχουμε.

Τις ανάγκες και τις προσδοκίες των νέων ανθρώπων. Η ελληνική κοινωνία έχει πολλούς λόγους, για τους οποίους θέλει Ανώτατη Εκπαίδευση. Θα πρέπει να το συζητήσουμε.

Η δεύτερη συνθήκη αφορά στην κατανόηση του χαρακτήρα του προβλήματος. Το πρόβλημα είναι συστημικό και όχι σημειακό ή τεχνικό. Το αναλυτικό πρόγραμμα του Λυκείου, οι εισαγωγικές εξετάσεις και οι ενδοσχολικές εξετάσεις στο Λύκειο και στο Γυμνάσιο, πρέπει να αντιμετωπιστούν ως ένα ενιαίο σύστημα. Κάθε αλλαγή σε ένα στοιχείο του συστήματος θα έχει συνέπειες στα υπόλοιπα στοιχεία του και πολλές φορές απρόβλεπτες συνέπειες, που όσο και να το έχουμε μελετήσει, δεν θα είναι δυνατόν να το αντιληφθούμε και γι' αυτό το λόγο έχει μεγάλη σημασία η διάρκεια, η παροχή ορατών αποτελεσμάτων και η δυνατότητα διορθωτικών παρεμβάσεων.

Επειδή, όμως, δεν έχουμε αντιμετωπίσει το συγκεκριμένο πρόβλημα ως συστημικό, οι συνέπειες αυτού αποτυπώνονται στις πολλές αλλαγές του συστήματος εισαγωγής στην ανώτατη εκπαίδευση από το 1964, μέχρι σήμερα.

Ο αείμνηστος Αλέξης Δημαράς είχε αποτυπώσει αυτές τις αλλαγές και είχε βρει, ότι «κάθε σύστημα έχει ένα ελάχιστο χρόνο». Αν θυμάμαι καλά, μπορεί να κάνω λάθος, γύρω στα τέσσερα με πέντε χρόνια κρατάει κάθε σύστημα εισαγωγικών εξετάσεων.

Δεν υπάρχει συνδυασμός που να μην έχει δοκιμαστεί, έχουμε συνδυάσει τρεις, πέντε μαθήματα να παίρνουν μέρος, να λαμβάνονται υπόψη οι βαθμοί του Λυκείου, να μην λαμβάνονται, να είναι από την Α΄ Λυκείου μέχρι την Γ΄ Λυκείου. Έχουμε δοκιμάσει τα πάντα και το γεγονός, ότι μετά από πολύ μικρό χρονικό διάστημα τα εγκαταλείπουμε, δείχνει το μάταιο, κατά τη γνώμη μου, της αναζήτησης τεχνικών λύσεων.

Δεν είναι τεχνικό το ζήτημα, θα πρέπει να το δούμε συστημικά.

Στην τρίτη συνθήκη, που θα πρέπει να πάρουμε υπόψη μας, προκειμένου να έχουμε πιθανότητες επιτυχίας είναι, ότι η έλλειψη αποφάσεων πρέπει να γίνεται με ερευνητικά δεδομένα ή αν δεν τα έχουμε στη διάθεσή μας, να τα απαλλάξουμε τα ερευνητικά αυτά δεδομένα, αλλά και τις διεθνείς πρακτικές, ειδικά συστημάτων που έχουν παραπλήσια φιλοσοφία με το δικό μας εκπαιδευτικό σύστημα.

Η εκπαίδευση έχει ένα μεγάλο ιδεολογικό φορτίο, είναι δύσκολη η επίτευξη συναίνεσης, είναι δύσκολη η λήψη αποφάσεων αποκλειστικά και μόνο με βάση τα ερευνητικά δεδομένα και τις διεθνείς πρακτικές. Εν τούτοις, θα πρέπει να προσπαθήσουμε να πετύχουμε αυτή τη συναίνεση.

Η τελευταία συνθήκη, η αυτονόητη, είναι ότι η κατοχύρωση που υπάρχει σήμερα ενός αδιάβλητου, αλλά και δικαίου συστήματος και η εφαρμογή των αλλαγών χωρίς αυτοσχεδιασμούς. Είναι πολύ βασικό για να αποτύχουμε την κοινωνική αποδοχή να μην αιφνιδιάσουμε.

Τώρα, ποια είναι τα κεντρικά χαρακτηριστικά της σημερινής κατάστασης του προγράμματος σπουδών στο Λύκειο.Το Λύκειο, όπως λειτουργεί σήμερα, είναι κατά βάση μια βαθμίδα που προσφέρει λίγα μαθήματα ειδίκευσης και ακόμα λιγότερα μαθήματα επιλογής. Συγκεκριμένα, σε κάθε μαθητή προσφέρονται συνολικά στις τρεις τάξεις περί τα 50 μαθήματα - αλλάζουν αυτά, ένα- δύο πάνω κάτω - εκ των οποίων τα 80% είναι γενικής παιδείας, το 15% είναι κατεύθυνσης και με ελάχιστα μαθήματα ελεύθερης επιλογής.

Σε ελάχιστες χώρες - η Κύπρος, νομίζω, είναι μία - υπάρχει τόσο ανισομερής κατανομή ανάμεσα στα γενικά μαθήματα και στα μαθήματα που επιλέγει ο μαθητής, ανάλογα με τα ενδιαφέροντά του και τον προσανατολισμό του για τις περαιτέρω σπουδές.

Πέρα, όμως, από τη δομή των προγραμμάτων σπουδών και αυτή την ανισοκατανομή, η πλέον χαρακτηριστική διαφορά του συστήματός μας με άλλα ευρωπαϊκά συστήματα έγκειται στη διδακτική μεθοδολογία. Το έχουν τονίσει οι προλαλλήσαντες.

Αποτελεί κοινό παρονομαστή όλων σχεδόν των συστημάτων των ευρωπαϊκών χωρών, η εισαγωγή διδακτικών καινοτομιών στο Λύκειο, που εμπλέκουν τους μαθητές με ενεργητικό τρόπο στην οικοδόμηση της γνώσης, δηλαδή, η εξαγωγή project, η πειραματική εργασία, η βιωματική μάθηση. Αυτά είναι τα χαρακτηριστικά του προγράμματος.

Στα θετικά του προγράμματος θα πρέπει να συνυπολογίσουμε - γιατί υπάρχουν και θετικά, τα οποία πολλές φορές παραλείπουμε - πρώτον, ότι στην Ελλάδα το επίπεδο της επιστημονικής εξειδίκευσης - συμφωνώ ότι δεν υπάρχει παιδαγωγική κατάρτιση, ειδικά στη μέση εκπαίδευση - το επίπεδο, λοιπόν, της επιστημονικής εξειδίκευσης των εκπαιδευτικών είναι εξαιρετικά υψηλό.

Είναι χαρακτηριστικό, ότι οι Έλληνες εκπαιδευτικοί έχουν πανεπιστημιακό, τουλάχιστον, επίπεδο εκπαίδευσης στο γνωστικό αντικείμενο που διδάσκουν. Πράγμα το οποίο δεν συμβαίνει σε πολλές χώρες της Δυτικής Ευρώπης, για παράδειγμα, στη Μεγάλη Βρετανία.

Μάλιστα, το 1/3 περίπου των εκπαιδευτικών που υπηρετούν στο Λύκειο, έχουν πρόσθετα ακαδημαϊκά προσόντα, συνήθως στην κατεύθυνση της διδακτικής κατάρτισης.

Ένα δεύτερο σημείο, το οποίο είναι ενθαρρυντικό, είναι το γεγονός, ότι στο Λύκειο υπηρετούν οι πλέον έμπειροι εκπαιδευτικοί και οι εκπαιδευτικοί με το μεγαλύτερο χρόνο παραμονής στη σχολική τους μονάδα. Έχει μεγάλη σημασία να βασιστούμε σε εκπαιδευτικούς, οι οποίοι αναπτύσσουν δεσμούς με τη σχολική τους μονάδα, την αγαπάνε και φροντίζουν τη σχολική τους μονάδα.

Ποια θα μπορούσε να είναι μια γενική κατεύθυνση προς ένα νέο πρόγραμμα σπουδών; Θέλω να πω ότι οι σύντομες σκέψεις που θα ακολουθήσουν, προέκυψαν από συζητήσεις και διεργασίες, που είχαν αρχίσει από την περίοδο του 2009 και έγιναν και στην περίοδο 2010 - 2011 και το αντίστοιχο σχετικό σχέδιο. Βέβαια, ο τρόπος που τα διατυπώνω σήμερα είναι προσωπική μου ευθύνη.

Πρώτον, το Λύκειο πρέπει να γίνει βαθμίδα απόκτησης στέρεας γενικής παιδείας στα κεντρικής, όμως, σημασίας γνωστικά αντικείμενα και ταυτοχρόνως να συμβάλλει στο βαθμιαίο προσανατολισμό των μαθητών ανάλογα με τα ενδιαφέροντά τους, τις φιλοδοξίες τους και τις μετέπειτα σπουδές τους.

Η Πρώτη Λυκείου μπορεί να είναι τάξη γενικής παιδείας, η Δευτέρα Λυκείου τάξη αρχικού προσανατολισμού με την εισαγωγή επιλεγμένων ομάδων μαθημάτων, ο οποίος προσανατολισμός ολοκληρώνεται στην Τρίτη Λυκείου. Ο βαθμιαίος προσανατολισμός των μαθητών πρέπει, ωστόσο, να λειτουργεί πάντα συμπληρωματικά με την παροχή γενικής παιδείας στα βασικά μαθήματα. Δηλαδή, τα μαθήματα της Ελληνικής Γλώσσας και εννοώ Αρχαία και Νέα Ελληνικά, Γραμματεία και Λογοτεχνία, η Ιστορία και σε μεγάλο βαθμό τα Μαθηματικά συνιστούν ένα πυρήνα μαθημάτων γενικής παιδείας, τα οποία θα πρέπει οι μαθητές να παρακολουθούν ανεξάρτητα από τις επιλογές της ειδικότητας τους. Βεβαίως, λέγοντας τα Μαθηματικά, μπορεί να έχουμε και στοιχεία των Φυσικών Επιστημών και λέγοντας Ιστορία, μπορεί να έχουμε και στοιχεία των Κοινωνικών Επιστημών.

Τρίτον, το περιεχόμενο της διδασκαλίας και ο αριθμός των μαθημάτων πρέπει να αναδιαταχθούν, ώστε να επιτυγχάνεται επί της ουσίας ο επιδιωκόμενος σταδιακός προσανατολισμός των μαθητών και η πρόσβασή τους στις βαθιές δομές γνώσης στα μαθήματα της επιλογής τους. Στο Λύκειο δεν θα πρέπει να υπάρχουν με κανένα τρόπο μονόωρα μαθήματα.

Τέταρτον, μπορεί να γίνει και πρέπει να γίνει εισαγωγή της ερευνητικής εργασίας, μιας συνθετικής εργασίας, ενός project, ως διακριτής ενότητας του προγράμματος σπουδών. Με αυτή την εισαγωγή θα πρέπει να στοχεύσουμε στο να δώσουμε στους μαθητές εγκάρσιες ικανότητες, όπως είναι ο σχεδιασμός και η επίλυση προβλημάτων, η κριτική σκέψη, η εφαρμογή της θεωρίας σε πραγματικά πλαίσια εφαρμογών, ο συνδυασμός γνώσεων από διάφορα γνωστικά αντικείμενα. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να λάβουμε υπόψη και την ανάγκη να ενισχυθεί ουσιαστικά η τέχνη και ο πολιτισμός, ειδικά με την εισαγωγή της ερευνητικής εργασίας.

Τέλος, στις δύο τελευταίες τάξεις του Λυκείου θα πρέπει να παρέχεται στους μαθητές, εντός του κυρίου προγράμματος σπουδών του σχολείου, όχι κάτι παράπλευρο ή ενισχυτική διδασκαλία, η δυνατότητα παρακολούθησης επιπλέον διδακτικών ωρών σε επιλεγόμενα από αυτούς μαθήματα. Εδώ, θα πρέπει να θυμίσω ξανά και να τονίσω, ότι οι όποιες αλλαγές θα είναι χρήσιμες, εφόσον αντιμετωπιστούν συστημικά, δηλαδή, συνοδεύονται και από τις αναγκαίες συναφείς αλλαγές, πρώτον, στα προγράμματα σπουδών των άλλων βαθμίδων, ειδικά του Γυμνασίου και δεύτερον, κυρίως στην προσπάθεια αναβάθμισης της τεχνικής και επαγγελματικής εκπαίδευσης, επειδή έχει τονιστεί απ' όλους, ότι καμία αλλαγή στο Γενικό Λύκειο δεν μπορεί να ευδοκιμήσει χωρίς την ουσιαστική αναβάθμιση της τεχνικής επαγγελματικής εκπαίδευσης.

Αποτελεί ερώτημα το πώς θα κάνουμε αυτή την ουσιαστική αναβάθμιση. Αν θα πρέπει να πάμε προς ένα Λύκειο τύπου πολυκλαδικού και αποτελεί ένα πολύ μεγάλο ερώτημα. Φοβάμαι, ότι αυτή τη στιγμή δεν έχουμε απαντήσεις και πράγματι, συμφωνώ ότι θα πρέπει να οργανώσουμε μια αντίστοιχη συζήτηση για την τεχνική επαγγελματική εκπαίδευση, έτσι ώστε να συνδυαστούν οι μεταρρυθμίσεις στη γενική εκπαίδευση και τις εισαγωγικές εξετάσεις με τις αλλαγές στην τεχνική επαγγελματική εκπαίδευση.

Όσον αφορά τις βασικές αδυναμίες του σημερινού εξεταστικού συστήματος, το έχουν πει και οι προλαλλήσαντες, το σύστημα των εξετάσεων οφείλει να είναι, αφενός μεν, αδιάβλητο και αφετέρου, έγκυρο.

Το υφιστάμενο σύστημα έχει εμπεδωθεί στη συνείδηση της ελληνικής κοινωνίας μόνο ως αδιάβλητο. Είναι μάλιστα, από τους λίγους θεσμούς, τους οποίους όλοι αποδέχονται ως αδιάβλητους και αυτό, διότι παρέχει μια σειρά διασφαλίσεων. Για παράδειγμα, κοινά θέματα κεντρικά οριζόμενα, απόκρυψη των ονομάτων των υποψηφίων, τυχαία αντιστοίχιση γραπτών βαθμολογητών, κεντρική επεξεργασία και έκδοση των αποτελεσμάτων.

Για να είναι, όμως, και έγκυρο πρέπει οι γραπτές δοκιμασίες, που απαρτίζουν το σύστημα των εξετάσεων, να ελέγχουν πράγματι το επιθυμητό επίπεδο γνώσεων, που πρέπει να έχει ένας υποψήφιος, προκειμένου να συνεχίσει τις σπουδές τους στην ανώτατη εκπαίδευση.

Αντί, όμως, αυτού του επιθυμητού ελέγχου και γι' αυτό λέω ότι δεν είναι έγκυρο, τα θέματα αφορούν ένα περιορισμένο τμήμα της ύλης μόνο της τρίτης λυκείου - σ' αυτό έχει απόλυτο δίκιο, εάν έχω καταλάβει καλά τη θέση του, ο κ. Μπαμπινιώτης, ότι θα πρέπει να επεκτείνουμε την ύλη στην 1η και στη 2α λυκείου - και δεν διαφοροποιείται η βαρύτητα της επίδοσης στα διάφορα μαθήματα ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες και τις απαιτήσεις, που ενδεχομένως τα ίδια τα τμήματα των πανεπιστημίων και των Τ.Ε.Ι. μπορεί να έχουν.

Αποτέλεσμα αυτής της κατάστασης είναι μια σειρά από παθογένειες, οι κυριότερες από τις οποίες είναι οι εξής: Πρώτον, με το σημερινό σύστημα ανθεί ένας τεράστιος οικονομικός κύκλος φροντιστηριακής εκπαίδευσης. Εδώ πρέπει πράγματι να τονίσω και να σημειώσω τη σκέψη, που διατύπωσε προ ημερών ο Υπουργός, ότι αρχικά το φροντιστήριο έπαιξε ένα θετικό ρόλο, τώρα δεν ξέρω εάν παίζει θετικό ρόλο. Είναι κάτι, που πρέπει να το διερευνήσουμε. Πολλές φορές, τα βάζουμε με το φροντιστήριο, υπάρχει μια οικονομική αιμορραγία, θα πρέπει να διερευνήσουμε τον τρόπο, για τον οποίο η οικογένεια δέχεται να υποστεί αυτή την οικονομική αιμορραγία.

Δεύτερον, οι υποψήφιοι, στη συντριπτική τους πλειοψηφία και εδώ είναι το μεγάλο πρόβλημα των εισαγωγικών εξετάσεων και της μη εγκυρότητάς τους, εισάγονται σε τμήματα που βρίσκονται πολύ χαμηλά στις προτιμήσεις τους. Μόνο το 10% των υποψηφίων εισάγεται σε τμήματα, τα οποία είναι στα πέντε πρώτα στις προτιμήσεις τους και εάν πάμε στο πρώτο τμήμα προτίμησής τους, το ποσοστό είναι ελάχιστο. Δηλαδή, έχουμε ένα σύστημα, το οποίο στέλνει τα παιδιά μετά από μια φοβερά μεγάλη προσπάθεια, μια οικονομική αφαίμαξη των οικογενειών, να σπουδάσουν κάτι, το οποίο δεν θέλουν, εν ονόματι του αδιάβλητου, το οποίο υπάρχει. Κάποιες πολύ σύντομες σκέψεις για μια αλλαγή στο σύστημα των εισαγωγικών εξετάσεων. Οι σκέψεις αυτές απορρέουν από τις συζητήσεις που έχουν προηγηθεί και όπως αποκρυσταλλώθηκαν την περίοδο 2010 - 2011.

Τα βασικά σημεία μιας τέτοιας αλλαγής θα πρέπει να αναφέρονται: Πρώτον, στην ανάγκη επαναπροσδιορισμού της εξεταστέας ύλης, ώστε να έχει θεματικό μόνο χαρακτήρα και όχι να βασίζεται στον προσδιορισμό των σελίδων. Όλοι καταδικάζουμε, σε κάθε ευκαιρία, αυτό που λέμε «παπαγαλία», το να μαθαίνει και να μπορεί να αναπαράγει ο μαθητής πιστά το βιβλίο, αλλά ένα μέρος αυτής της πρακτικής οφείλεται στο γεγονός ότι στις εισαγωγικές εξετάσεις προσδιορίζουμε τις εξετάσεις, με βάση αριθμό σελίδων, π.χ. από την 1 μέχρι την 20. Όταν λέμε από την 1 μέχρι την 20, ο μαθητής θα την μάθει απέξω. Το να έχουμε θεματικό προσδιορισμό δεν είναι τόσο δύσκολο, ούτε τόσο ακατόρθωτο. Εγώ έδωσα εισαγωγικές εξετάσεις το 1970, τότε υπήρχε θεματικός προσδιορισμός. Θέλω να πω ότι δεν είναι κάτι, το οποίο θα εφεύρουμε τώρα.

Δεύτερον, στην ανάγκη επιλογής βαθμολογητών, που θα αξιολογούνται και θα επιμορφώνονται διαρκώς. Μέρος της ανάγκης να έχουμε αντικειμενική βαθμολόγηση, θα πρέπει να είναι και η διαρκής επιμόρφωση και αξιολόγηση των βαθμολογητών, που ενδεχομένως θα μπορούσε να αναλάβει ο Οργανισμός Διεξαγωγής Εξετάσεων, εάν διατηρηθεί αυτός ο Οργανισμός, στη διοργάνωση των εξετάσεων κεντρικά, όπως είναι σήμερα, με τις σημερινές διασφαλίσεις.

Κάθε αλλαγή στον τρόπο με τον οποίο γίνονται οι εξετάσεις και που πιθανόν να οδηγήσει σε κάποιες αστοχίες, θα μας οδηγήσει σε εγκατάλειψη και καταδίκη του συστήματος. Το αδιάβλητο, αν είναι κάτι το οποίο υπάρχει, πρέπει να το διατηρήσουμε ως κόρη οφθαλμού.

Τέλος, θα σας πω μια σκέψη, κάπως καινοτομική. Θα μπορούσαμε να σκεφτούμε τη ρύθμιση, τα τμήματα των πανεπιστημίων και των Τ.Ε.Ι. να υιοθετούν κριτήρια και να τα δημοσιοποιούν, κριτήρια τα οποία έχουν υιοθετήσει από μόνα τους, π.χ. ποια μαθήματα μέσα σε ορισμένα πλαίσια. Μπορεί το Υπουργείο να πει 3, 4, 5 μαθήματα, αναλόγως, μέσα σ’ αυτά τα πλαίσια που θα έχουν υιοθετηθεί κεντρικά, τα τμήματα να διαλέγουν μαθήματα και να διαφοροποιούν τους συντελεστές βαρύτητας στο κάθε ένα μάθημα. Έτσι, θα σπάσει αυτή η απόλυτη ομοιομορφία. Αυτό θα έχει πολύ θετικές συνέπειες. Οι θετικές συνέπειες είναι, ότι ο μαθητής θα αρχίσει να προσανατολίζεται προς εκείνα τα τμήματα, τα οποία καλύπτουν καλύτερα ή περισσότερο, κατά την εκτίμησή του, τις ανάγκες του ή τις μορφωτικές του επιδιώξεις.

Δεύτερον, αυτό το σπάσιμο της ομοιομορφίας θα κάνει και πολύ πιο δύσκολη την φροντιστηριακή τυποποίηση, έτσι ώστε θα έχουμε ένα όπλο ακόμη κατά της αποστήθισης. Φυσικά, η ελληνική γλώσσα θα πρέπει να είναι ένα από τα μαθήματα που θα εξετάζονται, δηλαδή, σε αυτά τα μαθήματα που θα ορίζουν τα τμήματα, η ελληνική γλώσσα θα πρέπει να υπάρχει οπωσδήποτε, θα πρέπει να είναι από τις κεντρικές επιλογές.

Εδώ θα κάνω και μια σκέψη για το ζήτημα που εγέρθηκε για τα τμήματα σχολών και της δυνατότητας, οι υποψήφιοι να εισάγονται σε σχολές αντί τμημάτων και να κάνουν μετά την επιλογή τους. Θα μπορούσαμε να σκεφτούμε, ότι ας αφήσουμε τα πανεπιστήμια να επιλέξουν. Αναφέρθηκε ο κ. Κυριαζής στο πανεπιστήμιο Πειραιώς, που τα 2 τμήματα - κατά την εκτίμησή του, που είναι απολύτως σεβαστή γιατί είναι και ειδικός - θα μπορούσαν να συγκροτήσουν μια σχολή και στη συνέχεια να μοιράζονται οι μαθητές ή οι φοιτητές. Αυτό θα μπορούσε σε κάποια άλλα τμήματα να μην δουλεύει. Στη φιλοσοφική με τα 12 τμήματα, θα μπορούσε να μην δουλεύει. Ας αφήσουμε, λοιπόν, τις σχολές να αποφασίσουν. Δεν είναι ανάγκη να έχουμε ομοιομορφία. Νομίζω, ότι ένα από τα στοιχεία που καθορίζουν αρκετές από τις παθογένειες του εκπαιδευτικού μας συστήματος, είναι η επιδίωξη ομοιομορφίας. Ξέρουν καλύτερα, ενδεχομένως, οι πανεπιστημιακοί αν θα πρέπει να συγκροτούνται σε τμήματα ή σε σχολές.

Τέλος, θα πρέπει να εξετάσουμε με μεγάλη προσοχή, επειδή οι επιπτώσεις που θα έχει η εισαγωγή των ρυθμίσεων, στις οποίες θα αναφερθώ τώρα, δεν έχει διερευνηθεί, δεν την ξέρουμε. Μπορεί να είναι πολύ αρνητικές, μπορεί να είναι πολύ θετικές, πρέπει να τις διερευνήσουμε, δηλαδή. Η σκέψη που είχε ο κ. Μπαμπινιώτης για την επανάληψη των εξετάσεων είναι θετική, με προϋπόθεση την τήρηση του αδιάβλητου, μέσα στη χρονιά, αλλά εδώ θέλει να εξετάσουμε πάρα πολύ καλά, να κρατήσουμε το αδιάβλητο και τον τρόπο με τον οποίο θα γίνεται και την εισαγωγή των μαθητών χωρίς εξετάσεις σε τμήματα που έχουν χαμηλή ζήτηση, επίσης, είναι ένα ζήτημα αυτό και μπορεί να έχει μια πολύ ανεπιθύμητη επίπτωση, να κατατάξει τα πανεπιστημιακά τμήματα με άδικο τρόπο. Θα πρέπει, λοιπόν, να δούμε αυτές τις σκέψεις, τι μέτρα και υπό ποιες προϋποθέσεις μπορούμε να τις δεχτούμε ως αλλαγές.

Εύχομαι ειλικρινά, τα αποτελέσματα αυτής μας της δουλειάς να οδηγήσουν κάπου, διότι το πρόβλημα του λυκείου, των εισαγωγικών εξετάσεων, του γυμνασίου, της παιδείας, πρέπει να αντιμετωπισθεί συστημικά. Αν το αντιμετωπίσουμε συστημικά, έχουμε τις προϋποθέσεις να το λύσουμε, το έμψυχο υλικό είναι εδώ, οι καθηγητές εννοώ και οι εκπαιδευτικοί. Θα πρέπει να το λύσουμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα κάνει μια μικρή τοποθέτηση ο κύριος Υπουργός και θα κατέβουμε στην Ολομέλεια.

Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Επειδή έκλεισε αυτός ο γύρος των συναδέλφων, που είχαν υπηρετήσει σε θέσεις εξαιρετικά σημαντικής ευθύνης διαφορετικών κυβερνήσεων, θα ήθελα να εκφράσω όχι μόνο την ευγνωμοσύνη μου, αλλά και «το θαυμασμό» θα έλεγα, για το ότι δεν υπήρξε ούτε μια λέξη που να παραπέμπει σε πολιτικό - κομματικές αντιπαραθέσεις.

Νομίζω ότι οι συνάδελφοι υπερέβησαν την πολιτικοκομματική τοποθέτηση του παρελθόντος και προσπάθησαν να μας μεταφέρουν την εκπαιδευτική εμπειρία μέσα ακριβώς από την πολιτική τους εμπειρία. Αυτό το θεωρώ ένα εξαιρετικό σημαντικό βήμα και στις δικές μας διαβουλεύσεις. Το δεύτερο έχει πολύ μεγάλο ενδιαφέρον, ότι υπάρχουν συγκλίσεις και μάλιστα πολύ έντονες συγκλίσεις. Δηλαδή, υπάρχει μια γενική αποδοχή των επισημάνσεων του Ι.Ε.Π.. Αυτό άρχισε να το τονίζει ο κ. Μπαμπινιώτης και νομίζω ότι το επαναλάβαμε όλοι.

Δεν συζητάμε για το θέμα της εισαγωγής στα Πανεπιστήμια, δεν είναι αυτό το κύριο θέμα. Το λέω και για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, δημοσιογράφους, εφημερίδες. Συζητάμε για την αναβάθμιση του λυκείου μετά θα τα βρούμε τα άλλα. Σε αυτό δεν υπάρχει μόνο σύγκλιση, υπάρχει απόλυτη συμφωνία.

Το επόμενο θέμα, όλοι είπαμε, ότι είναι εξαιρετικά προβληματικές οι πανελλαδικές εξετάσεις και το «εξαιρετικά προβληματικό» ήρθε από εκπαιδευτικούς με τέτοια τεράστια εκπαιδευτική και πολιτική εμπειρία. Προφανώς αδιάβλητο, αλλά το ζητούμενο είναι το αξιόπιστο. Το αδιάβλητο το κατοχυρώσαμε, το αξιόπιστο, λοιπόν, είναι το ζητούμενο. Και σε αυτό υπάρχει απόλυτη συμφωνία.

Νομίζω, λοιπόν, κύριε Γενικέ, στις επόμενες εβδομάδες αυτού του κρίσιμου διαλόγου, ότι πρέπει να είμαστε σε απόλυτο συντονισμό με όσα συμπληρωματικά εκφράστηκαν. Αν τυχόν, θα είναι κάποια αρχή, που θα κάνει τις εξετάσεις ή οι σχολές θα έχουν αυτές τις ευελιξίες, νομίζω, πραγματικά, ότι - δεν θέλω να υποτιμήσω καθόλου - είναι πράγματα που θα δούμε στην πορεία.

Θέλω, λοιπόν, να εκφράσω τις ευχαριστίες μου και να πω, ότι ήταν ένα στέρεο βήμα για να μπορέσουμε να συνεννοηθούμε και για τα επόμενα βήματα στο πλαίσιο αυτής της Επιτροπής και των πρωτοβουλιών που παίρνουμε. Σας ευχαριστώ και πάλι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ. Στο σημείο αυτό, θα διακόψουμε για μία ώρα, προκειμένου να κατέβουμε στην Ολομέλεια, όπου θα πραγματοποιηθεί το πολιτικό μνημόσυνο για τον Ευάγγελο Μπασιάκο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αρχίζει η διακοπείσα συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων με θέμα ημερήσιας διάταξης Αναβάθμιση του Λυκείου – Εισαγωγή στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση (συνέχιση της ακρόασης φορέων). Οι εξαιρετικές και πυκνές επιστημονικά εισηγήσεις, που προηγήθηκαν, με αρκετό χρόνο υπέρβασης από τον προβλεπόμενο, άφησαν ένα πολύ σοβαρό θεωρητικό ίχνος. Να σημειώσω ότι έχει πολύ ενδιαφέρον το ότι έχει μπει στην κριτική δοκιμασία η ταύτιση γνωστικού αντικειμένου, μαθήματος και ωρολογίου προγράμματος. Αυτή η διεύρυνση των παραδοσιακών ορίων που συντελείται ούτως ή άλλως στην πράξη, νομίζω ότι επισημάνθηκε με τον ένα ή τον άλλο τρόπο από όλους τους εισηγητές. Το θεωρώ πολύ ενδιαφέρον σαν στοιχείο.

Τον λόγο έχει ο κ. Δάσιος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΑΣΙΟΣ (Πρόεδρος του Εθνικού Οργανισμού Εξετάσεων): Ευχαριστώ για την ευκαιρία που μου δόθηκε να βρεθώ σήμερα εδώ. Προσωπικά έχω πολλές ιδέες και θέσεις για τα γενικά προβλήματα της παιδείας, αλλά αισθάνομαι ότι εδώ έχω κληθεί για να μιλήσω γι’ αυτό που έχω εμπειρία. Γι’ αυτό που έχω εμπειρία, τουλάχιστον, για 25 χρόνια είναι η πρόσβαση στην τριτοβάθμια εκπαίδευση. Παρακολουθώ τα συστήματα πρόσβασης στην τριτοβάθμια εκπαίδευση από το 1964. Αυτό, γιατί εγώ έδωσα εξετάσεις το 1965, πρώτη χρονιά ακαδημαϊκό απολυτήριο με τον Παπανούτσο. Επίσης, παρακολούθησα και τις δύο προηγούμενες συνεδριάσεις αυτής της Επιτροπής και άκουσα τις τοποθετήσεις. Τελευταία, μέσα από τον Εθνικό Οργανισμό Εξετάσεων παρακολουθούμε και τα συστήματα πρόσβασης της Ευρώπης. Αυτό το βιβλιαράκι που σας μοίρασε ο κ. Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων είναι η απόρροια αυτών των επαφών που είχαμε ηλεκτρονικά, αλλά και με τους μορφωτικούς ακόλουθους των αντιστοίχων Πρεσβειών.

Σκεφτόμουν ότι η κάθε συνιστώσα του προβλήματος της παιδείας έχει τοποθετηθεί. Συνεπώς, προσπάθησα να αξιολογήσω στο μυαλό μου ποιες από αυτές είναι οι σημαντικότερες και θα περιοριστώ μόνο σε αυτές, σε 4-5. Θα ξεκινήσω με αυτή που θεωρώ πιο σημαντική από όλες. Είναι τοποθετημένες αξιολογικά με τη σειρά που θα τα πω. Όλη η Ελλάδα μιλάει για την απαξίωση του Λυκείου και για την εκπαίδευση, η οποία έχει εξελιχθεί σε παπαγαλία και αποστήθιση. Προσπαθούμε όλοι να βρούμε πως μπορούμε να το διορθώσουμε αυτό. Ας δούμε την πηγή. Εμείς στις εξετάσεις το ζούμε συνέχεια αυτό. Η πηγή είναι μια και μόνο: Η αυστηρή οριοθέτηση της ύλης. Ειπώθηκε πολύ έντονα προηγουμένως. Να επισημάνω ότι αυτό για εμένα είναι το Α και το Ω. Δηλαδή, τους λέμε να μάθετε αυτές τις 100 λέξεις και εμείς θα βρούμε να πούμε τις 5 δυσκολότερες να σας εξετάσουμε. Ποιος από εμάς θα μάθαινε 101 λέξεις για να μπει στο πανεπιστήμιο; Θα λέγαμε να μπούμε πρώτα και θα το διαβάσουμε μετά. Παλαιά δεν υπήρχε ο όρος εντός ύλης ή εκτός ύλης. Υπήρχε ο όρος εύκολα θέματα και δύσκολα θέματα, διότι τότε η περιγραφή ήταν με θεματικές περιοχές. Αυτό επεκτείνεται, λοιπόν, και έχει οπισθοδρομήσει προς την κατεύθυνση του Λυκείου, όπου όσο πλησιάζει ο μαθητής να δώσει εξετάσεις τόσο περισσότερο εντείνει το κουμπί της παπαγαλίας. Αυτό τι αποτέλεσμα έχει; Ξέρουμε όλοι τι αποτέλεσμα έχει. Από την μια πλευρά συζητάμε όλοι για το αδιάβλητο των εξετάσεων και από την άλλη ξέρουμε όλοι ότι με αυτό σύστημα δεν παίρνουμε τους καλύτερους. Δεν παίρνουμε αυτούς που έχουν κριτικό μυαλό. Παίρνουμε αυτούς που μπορούν να ανταπεξέλθουν σ’ αυτό το σύστημα και όχι μόνο σαν μυαλά, αλλά και σαν νευρικό σύστημα, διότι πολλά παιδιά μετά το Πάσχα καταρρέουν κάθε χρόνο. Είναι καλοί μαθητές που έχουν διαβάσει τα πάντα, άριστοι μαθητές και δεν μπορούν να γράψουν.

Αυτό δεν είναι ένα εύκολο πράγμα, να περάσουμε από την αυστηρή περιγραφή που έχουμε τώρα στη θεματική. Αυτό ισχύει σε όλα τα επίπεδα και για τους μαθητές και για τους καθηγητές. Αλλά είναι και η μόνη ελπίδα. Αν δεν το κάνουμε αυτό, αν συνεχίσουμε, δηλαδή, να ανεχόμαστε αυτή τη στάση, δεν πρέπει να έχουμε παράπονο μετά για την παπαγαλία και την αποστήθιση. Πρέπει να πω ότι αυτό πρέπει να γίνει σταδιακά.

Τα μαθήματα των Θετικών Επιστημών, Φυσική, Χημεία, Μαθηματικά, έχουν ένα βαθμό ελευθερίας. Έχουν τις ασκήσεις οι οποίες δεν είναι περιγεγραμμένες, αλλά κι’ εκεί υπάρχει ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα που αντιμετωπίζουμε συνέχεια και δεν το διανοούμαστε καν. Αυτό το πρόβλημα είναι το εξής: τα Μαθηματικά π.χ. που έχουν μια συνέχεια. Δεν είναι δυνατόν να εξετάσεις στη Γ΄ Λυκείου μία άσκηση που έχει μέσα το ημίτονο, αλλά να μην μπορείς να βάλεις το συνημίτονο, γιατί είναι στη Β΄ Λυκείου και είναι εκτός ύλης. Δεν το λέω για αστείο.

Σκέφτεται κανείς την πρόσθεση γιατί δεν την εξετάζουμε που είναι στην Α΄ Δημοτικού; Είναι κι αυτό ύλη; Αυτό επεκτείνεται και σε πολλά άλλα. Η Ιστορία, για παράδειγμα, είναι σε μία συγκεκριμένη σελίδα από την τάδε πρόταση μέχρι το τέλος της τάδε πρότασης και αν φύγει και ειπωθεί μία λέξη από την επόμενη πρόταση, την επόμενη ημέρα τα θέματα είναι εκτός ύλης.

Αναφέραμε όλοι, ότι έχουμε πάρα πολλή ύλη. Στην επαφή μας με τα ευρωπαϊκά κράτη σχετικά με το σύστημα εξετάσεων, είδαμε ότι η ύλη που εξετάζεται, είναι εξαιρετικά μεγαλύτερη από τη δική μας, γιατί λαμβάνεται υπόψη η ύλη απ’ όλα τα προηγούμενα χρόνια, ή, τουλάχιστον, από τα τρία του Λυκείου και είναι εξαιρετικά πιο εύκολα τα θέματα. Έχουν μεγαλύτερο εύρος, αλλά χαμηλότερο επίπεδο εξέτασης. Είναι προφανές. Κάθε φορά, που νομίζουμε ότι μειώνουμε την ύλη για να είναι πιο εύκολα, ανεβαίνει η δυσκολία των θεμάτων. Είναι προφανές αυτό.

Σε αυτό διαφέρουμε από όλη την Ευρώπη. Έχουμε τη λιγότερη εξεταστέα ύλη και πάρα πολύ δύσκολα θέματα. Όχι σε όλα τα μαθήματα, γιατί σε ορισμένα δεν μπορούν να ειπωθούν. Το μεγαλύτερο πρόβλημα το έχουν τα Αρχαία και τα Λατινικά, που είναι συγκεκριμένα 25 - 30 κείμενα των δεκαπέντε γραμμών και έρχονται τα παιδιά, ξέροντας από πού αρχίζει το κείμενο, παπαγαλία τη μετάφραση. Προσπαθούν να βρουν οι εξεταστές έναν τρόπο για να δουν αν καταλαβαίνουν από ποιο κείμενο είναι ή ξεκινάνε από κάπου. Πώς να βγάλουν νόημα μετά;

Ένα άλλο θέμα που με πληγώνει ως Μαθηματικό είναι ότι είμαστε η μόνη χώρα της Ευρώπης, που δεν εξετάζουμε τη Γεωμετρία, που κάποτε ήμασταν οι καλύτεροι, όχι μόνο στην Ευρώπη, αλλά σε ολόκληρο τον κόσμο. Η μόνη χώρα. Και τώρα τα παιδιά, επειδή δεν ακούνε καθόλου για τη Γεωμετρία δεν μπορούν να καταλάβουν τι σημαίνει τρεις διαστάσεις. Πρέπει να δουν την απεικόνιση των τριών διαστάσεων πάνω στο πίνακα και πάλι δεν μπορούν να καταλάβουν πού πηγαίνουν οι άξονες. Έχει περιοριστεί η φαντασία τους.

Ένα άλλο θέμα, στο οποίο διαφοροποιούμαστε πολύ από την Ευρώπη, είναι ότι όλη η Ευρώπη εξετάζει λίγα μαθήματα και βασικά. Εμείς εξετάζουμε πάρα πολλά μαθήματα. Όσοι δεν έχουν δει το σύστημα από μέσα ξέρουν μόνο αυτά που γράφουν οι εφημερίδες, οι οποίες είναι μόνο τις 8 μέρες που εξετάζονται τα μαθήματα του Γενικού Λυκείου.

Την περσινή χρονιά μαζί με το Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου Παιδείας, τον κ. Παντή, κάναμε κάτι που ακούγεται αστείο να αναφέρεται και μόνο. Σε 47 ημέρες, εξετάσαμε 180 μαθήματα, 720 θέματα, περίπου, 1.000 σελίδες. Σκεφτείτε τώρα όλα αυτά τα πράγματα να γίνονται, όντας κλεισμένοι μέσα σε ένα «κελί» για 12 και 14 ώρες, όλο το βράδυ, με τους περισσότερους εισηγητές να μην πέφτουν οι σφυγμοί τους κάτω από 150 και 140 χτύπους. Δεν αναφέρεται αυτό, δεν γίνεται γνωστό αυτό, αλλά έχει υπάρξει και θάνατος. Υπάρχουν λιποθυμίες και ούτω καθεξής. Είναι εξαιρετικά πιεστικό το σύστημα.

Η πρόταση του Ι.Ε.Π. με βρίσκει σύμφωνο. Το κύριο στοιχείο που θέλω να πω, είναι ότι συμφωνώ απόλυτα, ότι το Λύκειο πρέπει να είναι εκπαίδευση και τα τρία χρόνια και ούτω καθεξής. Τώρα, όμως, τα παιδιά έχουν απομακρυνθεί πάρα πολύ από το Λύκειο και πρέπει να βρούμε ένα σκαλοπάτι να τα φέρουμε πάλι μέσα, όχι σαν φυσικές παρουσίες, αλλά να φέρουμε πάλι μέσα την πνευματική τους παρουσία, τα ενδιαφέροντά τους.

Αυτό το βήμα του να στρέψουμε το σχολείο προς την προετοιμασία τους, θα τα φέρει μέσα.

Να πάω τώρα στο θέμα της εισαγωγής σε τμήματα ή σε σχολές. Εδώ, έχω δύο σκέψεις. Η πρώτη θετική σκέψη είναι ότι τα περισσότερα παιδιά κουράζονται τόσο, κυρίως ψυχολογικά, για να μπουν στο πανεπιστήμιο που νομίζουν ότι μόλις μπήκαν τελείωσαν όλα και στο πρώτο και δεύτερο έτος, το 90% των φοιτητών κάνουν μια κοιλιά. Έτσι, χάνουν μαθήματα, χάνουν έτη και επανέρχονται αργότερα, όταν αναρωτιούνται σχετικά με το τι θα γίνει τώρα. Αυτό, θα επαναφέρει τα παιδιά μέσα στο πανεπιστήμιο και θα ξέρουν ότι δεν έχουν τελειώσει ακόμα. Εάν αρχίζουν να διαβάζουν μέσα, μετά θα συνεχίσουν. Η αρνητική μου σκέψη είναι πώς να εξασφαλίσουμε το αδιάβλητο στην κατανομή των τμημάτων, μετά το πρώτο έτος. Υπάρχουν διάφορες σκέψεις για αυτό. Μία, για παράδειγμα, από αυτές τις σκέψεις, είναι όπως έχουν πολλά πανεπιστήμια στο εξωτερικό, ότι υπάρχει η σχολή, υπάρχουν τα τμήματα, αλλά τα τμήματα αφορούν στους διδάσκοντες. Η σχολή δίνει όλα τα μαθήματα που δίνει, το παιδί επιλέγει τα μαθήματα και ξέρει εκ των προτέρων ποια μαθήματα πρέπει να πάρει για να γίνει πολιτικός μηχανικός. Στο δρόμο, εάν έχει πάρει τα μισά από αυτά τα μαθήματα και μετά θέλει να γίνει ηλεκτρολόγος, παίρνει τα μαθήματα του ηλεκτρολόγου και γίνεται ηλεκτρολόγος. Αυτό είναι μια ευελιξία. Δεν του λες μπαίνεις εκεί και είναι υποχρεωτικό να συνεχίσεις. Αν αλλάξεις στο δρόμο, αν σε έχει παρασύρει κάποιο άλλο μάθημα, μπορείς να αλλάξεις ειδικότητα. Τελικά, το πτυχίο θα το πάρεις, από τα μαθήματα που έχεις περάσει και όχι από το τμήμα που αποφοίτησες. Η μετακίνηση, δηλαδή, μέσα στο πανεπιστήμιο, είναι πολύ καλή ιδέα, γιατί τα περισσότερα παιδιά μπαίνουν σε ένα τμήμα σύμφωνα με τη βαθμολογία που έχουν και πού μπορούν να μπουν με αυτή τη βαθμολογία που έχουν και όχι του τι θέλουν και το ανακαλύπτουν αργότερα.

Γίνεται μεγάλη συζήτηση, εδώ και δεκαετίες, σχετικά με την χαμηλή βαθμολογία με την οποία παίρνουν τα παιδιά σε ορισμένα τμήματα. Θα αναφέρω μερικά στοιχεία, τα οποία θα είναι προφανή. Το 1965 θυμάμαι πολύ καλά, όταν έδωσα εγώ εξετάσεις, είχαν αποφοιτήσει από τα λύκεια της Ελλάδας 60.000 παιδιά, τα 29.000 από αυτά έδωσαν εξετάσεις και μπήκαν 9.500. Τότε, η Ελλάδα είχε πληθυσμό 8,5 εκατομμύρια, σήμερα έχει 11 εκατομμύρια πληθυσμό. Σήμερα, αποφοιτούν 70.000 και μπαίνουν οι 75.000. Με τι θέματα να ανεβάσεις τη βάση; Όταν έμπαινε η βάση του 10, προσπαθούσαμε να βάλουμε δύο πανεύκολα θέματα και μετά υπήρχε κβαντικό άλμα για τα άλλα δύο θέματα. Δεν μπορούσε να υπάρχει μια συνέχεια.

Τώρα, να θίξω και ένα σημείο για τα βιβλία. Τα βιβλία μας έχουν λάθη και αυτό είναι ένα μεγάλο πρόβλημα κατά τη διατύπωση των θεμάτων. Επιστημονικά λάθη. Εάν βάλεις ένα θέμα θα κατηγορηθείς ότι δεν έχεις την επιστημοσύνη να βάλεις θέματα, εάν πάλι μπει αυτό και ζητήσεις ό,τι λέει το βιβλίο, τα παιδιά δεν ξέρουν άλλο βιβλίο, αυτό είναι το Ευαγγέλιο για τα παιδιά που διαβάζουν. Έτσι, προσπαθούμε να τα αποφεύγουμε. Απέφευγε το ένα, απέφευγε το άλλο, μένουν δύο-τρία πραγματάκια τελικά, όπου πρέπει να βρεις τον δυσκολότερο τρόπο για να τα εξετάσεις, για να γίνει μια κλιμάκωση. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β’ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.. Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Σία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Μπόλαρης Μάρκος, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπεκ Χουσεϊν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Ριζούλης Ανδρέας, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Μαντάς Χρήστος, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Βλάσης Κωνσταντίνος, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Ράπτη Ελένη, Στύλιος Γεώργιος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μεγαλοιοικονόμου, Μαυρωτάς Γεώργιος και Ψαριανός Γρηγόρης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παϊζης, από το Κέντρο Ανάπτυξης Εκπαιδευτικής Πολιτικής της ΓΣΕΕ.

ΝΙΚΟΣ ΠΑΪΖΗΣ (Επιστημονικός Σύμβουλος – Ερευνητής στο Κέντρο Ανάπτυξης Εκπαιδευτικής Πολιτικής ΓΣΕΕ(ΚΑΝΕΠ-ΓΣΕΕ)): Πολλά από αυτά που θα πω αφορούν και στη σημερινή συζήτηση, διότι τα κατέγραψα και έχουν ιδιαίτερο ενδιαφέρον.

Αρχικά, θα ήθελα να σημειώσω, ότι όταν μιλάμε για στρατηγική, τουλάχιστον όσοι ασχολούνται ερευνητικά με τα θέματα της εκπαίδευσης και μελετούν τα νομικά κείμενα, μιλάμε για στρατηγική νομοθετημένη και όχι για κοινοβουλευτικό κρετινισμό, διότι έχει φθάσει η νομοθετημένη πια εκπαιδευτική πολιτική να έχει ένα τεράστιο εύρος σε σελίδες. Αν σε ένα μαθητή του Λυκείου λέγατε να γράψει μια εργασία με ένα συγκεκριμένο θέμα «η βελτίωση του Γενικού Λυκείου», αν υπερέβαινε τις 70 σελίδες, θα του λέγατε ότι απέχει τόσο πολύ όπου θα χάσει το στόχο, δηλαδή, θα πλατειάσει. Παρουσιάζεται, λοιπόν, το φαινόμενο στη θεσμοθετημένη, στη νομοθετημένη στρατηγική να έχουμε πλατειασμούς και ταυτόχρονα, να έχουμε αποκόμματα ή κομματάκια από άλλες νομοθεσίες οι οποίες διατηρούνται και που στην πράξη τις βλέπουμε η μία να έρχεται να μπαίνει επάνω στην άλλη.

Το δεύτερο στοιχείο, έχει θιχτεί, ήδη, νομίζω από δύο ομιλητές. Είναι ο χρόνος εφαρμογής. Τα τρία χρόνια για μια αλλαγή στο Λύκειο να τα θεωρήσουμε δεδομένα, τα περισσότερα είναι αυτά που θα παραπέμψουν μέχρι τη Φινλανδία, που έκανε 20 χρόνια για να αλλάξει ολόκληρο το εκπαιδευτικό σύστημα.

Τρίτον, είναι σύστημα; Αν είναι σύστημα πρέπει να υποδείξει και ο ερευνητής, αλλά και η πολιτεία ποιος είναι ο κύριος νόμος επί του οποίου κτίζεται το σύστημα. Ακόμη ισχύει ο ν. 1566, ο κύριος νόμος επί του οποίου κτίζεται η ελληνική Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια, φυσικά δεν υπάρχει ποτέ νόμος πλαίσιο και για την Τριτοβάθμια Εκπαίδευση. Το ερώτημα είναι σε επίπεδο χάραξης εκπαιδευτικής πολιτικής, ποιο είναι το όργανο εκείνο το οποίο συνδυάζει τη στόχευση της Τριτοβάθμιας, τη στόχευσης της Δευτεροβάθμιας και τη στόχευση της Πρωτοβάθμιας σε ένα σύνολο;

Ερευνητικά και με χρονοσειρές επάνω από 15 χρόνια, αποδεικνύεται ότι τα μέρη του συστήματος κινούνται ανεξάρτητα και οριζόντια και κάθετα. Για παράδειγμα, άλλες προτεραιότητες έχει το Γυμνάσιο, άλλες έχει το Γενικό Λύκειο, αλλά και άλλες προτεραιότητες, όπως συζητήθηκε και εδώ σωστά, έχει το Γενικό Λύκειο, η Τεχνική Εκπαίδευση, αλλά και τα άλλα μέτρα-λύσεις που έχει βρει το εκπαιδευτικό σύστημα, διότι αυτό που έχει προτάξει μια άρρητη αρχή, το μάξιμουμ της πληροφορίας στην μίνιμουμ ηλικία και όποιος το καταφέρει, εκτός από τις παθογένειες που γεννούσε, έπρεπε να δημιουργεί και δομές στο δημόσιο τομέα.

Άρα, οι διαδρομές ερευνητικά ποιες είναι; Από την Α’ Γυμνασίου και μετά θα χάσεις μία-δύο τάξεις αν δεν τα καταφέρεις και μετά έχεις μια εναλλακτική το Εσπερινό Δημόσιο Γυμνάσιο, το οποίο είναι μια άλλη εναλλακτική διαδρομή. Αν τελειώσεις εκείνο, μάλλον, ο δρόμος συνεχίζεται προς την τεχνική εκπαίδευση κατευθείαν, αλλά γενικώς όταν σχεδιάζουμε, αυτό το Εσπερινό δεν το λαμβάνουμε υπόψη, ούτε το συνδυάζουμε με το Σχολείο Δεύτερης Ευκαιρίας. Μια αξιόλογη διαφορά μεταξύ τους είναι ότι το τελευταίο εμφανίστηκε πιο ψηφιακό και με διαφοροποιημένες τεχνικές εκπαίδευσης, μάθησης, όπως ανέφερε ο κ. Χασάπης. Μπαίνουμε στο Γενικό Λύκειο, διότι εκεί έχει γίνει ήδη ένα μεγάλο ξεκαθάρισμα. Το σύστημά μας κάνει τομή εκεί και στέλνει από εδώ τη μια κατεύθυνση και από εκεί την άλλη.

Ερευνητικά αποδεικνύεται ότι ακόμη και οι αλλοδαποί ή οι μετανάστες οι οποίοι είναι στην Ελλάδα, ακολουθούν το ελληνικό πρότυπο στην επιλογή, του ποια βαθμίδα θα ακολουθήσει το παιδί τους. Τα κορίτσια των αλλοδαπών πηγαίνουν στο Γενικό Λύκειο και τα αγόρια που επείγονται να βγουν γρήγορα στην αγορά εργασίας πηγαίνουν στο Τεχνικό Λύκειο. Εμείς οι ερευνητές μάθαμε από αυτή την επιλογή, ότι τελικά ο φτωχός άνθρωπος δεν είναι μόνο ότι δεν έχει χρήματα, κυρίως δεν έχει χρόνο. Δεν μπορεί να περιμένει πάρα πολλά χρόνια να σπουδάσει το παιδί του, δεν έχει τη δυνατότητα να δώσει στο παιδί του τα 5-6 χρόνια σπουδών, πρέπει αμέσως να τελειώσει κάτι. Εκεί είδαμε ότι τελικά οι μεγάλες κοινωνικές και εκπαιδευτικές ανισότητες δεν είναι πια ο πλούσιος και ο φτωχός, όχι ότι δεν υπάρχουν, αλλά είναι και αυτός που έχει δύο γονείς και αυτός που έχει έναν - οι μονογονεϊκές οικογένειες - μορφωμένο γονιό και αυτός που δεν έχει, αυτός που έχει την υγεία του και αυτός που την έχει χάσει. Παράμετρος, τα άτομα με ειδικές μαθησιακές δυσκολίες δεν θα αντιμετωπίζονται διαχρονικά με άλλο νομοθέτημα, με το ίδιο είναι.

Όλες οι συζητήσεις που κάνανε όλα τα πολιτικά πρόσωπα εννοούσαν το όλο του εκπαιδευτικού συστήματος και αυτά τα παιδιά μέσα να πετυχαίνουν το στόχο του Συντάγματος και τα παιδιά των αλλοδαπών, που ακολουθούν την ελληνική εκπαίδευση, με γνωστό το πρόβλημα της γλωσσικής δυσκολίας ή και της πολιτιστικής υστέρησης. Αυτά είναι δεδομένα.

Αυτά τα ελέγχουμε πάρα πολλές φορές με πολύ απλά ερωτήματα. Ερώτημα πρώτο και αφορά και τη διοίκηση του Υπουργείου διαχρονικά: Ποια είναι η κοντινή βαθμίδα του γυμνασίου; Η αυθόρμητη απάντηση είναι το λύκειο. Λάθος, είναι το δημοτικό γιατί ανήκουν και τα δύο στην υποχρεωτική εκπαίδευση. Άλλο στρατηγικό σχεδιασμό έχει το γενικό λύκειο ως βαθμίδα επιλογής και άλλη το γυμνάσιο που είναι κοντά στο δημοτικό. Ναι, αλλά έχει καθηγητές και δεν έχει δασκάλους. Αυτό είναι που ακόμα το ενώνει. Ακόμα! Η Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας για το προσωπικό βλέπει μ’ αυτό το μάτι.

Υπάρχει διάκριση μεταξύ τεχνικής εκπαίδευσης και γενικού λυκείου στα άλλα θέματα; Πάρα πολύ μεγάλη. Έχω την αίσθηση ότι το τεχνικό λύκειο βγάζει πολύ κακά εκπαιδευτικά αποτελέσματα, οριακές προαγωγές και χαμένες τάξεις και μεγάλη σχολική διαρροή, γιατί προσπαθούμε και οι ίδιοι ως εκπαιδευτικοί και το κάνουμε ακαδημαϊκότερο. Έτσι το καταλαβαίνουμε. Ενώ έπρεπε να είναι επί το τεχνικότερο, πάνω στις δυνατότητες τους. Δηλαδή, για τους κακούς; Όχι, είναι ένα άλλο λάθος στρατηγικής, δεν σημαίνει ότι είναι κακός μαθητής αυτός που πιάνει καλύτερα μέσα από το βίωμα, το εργαστήριο και το κατσαβίδι τα πράγματα, ακόμα και εάν θέλει να γίνει μηχανικός. Δηλαδή, μας λείπει στο γενικό λύκειο κάτι που να κάνουμε με τα χέρια μας και περισσεύει στο τεχνικό λύκειο κάτι που λέμε με το μυαλό μας. Αυτά τα πράγματα πρέπει να έρθουν κάποια στιγμή σε μια ισορροπία.

Το δεύτερο είναι: Δεν πρέπει να πηγαίνουν όλοι στο Πανεπιστήμιο, το ακούσαμε πάρα πολλές φορές, το έχω ακούσει και από Έλληνες Ευρωβουλευτές στην Ευρωβουλή και ρωτάω, ως ερευνητής, γιατί παρακολουθώ τον δείκτη: Η Ε.Ε., τουλάχιστον από τη Λισαβόνα και μετά, δεν έχει πει ότι ο στόχος μέχρι το 2020 είναι το πλήθος των αποφοίτων της Τριτοβάθμιας, ηλικίας 30 έως 34 χρόνων, να είναι πάνω 40%; Αυτό σημαίνει σχεδόν ένας στους δύο. Η Ελλάδα, η καημένη, το έφτασε πέρυσι και το πέρασε το 40% γι’ αυτή τη γενιά. Δηλαδή, 4 στους 10 νέοι άνθρωποι αυτή τη στιγμή, έχουν το πανεπιστημιακό χαρτί στην τσέπη τους. Αυτό στην Αττική είναι περίπου 41% και κάτι, ακολουθεί η Θεσσαλονίκη για να μην πω ότι προηγείται και της Αττικής, η κεντρική Μακεδονία, μεγάλα αστικά κέντρα, και η Θεσσαλία, μια ιδιαίτερη περίπτωση που πρέπει να την προσέξουμε.

Όταν, λοιπόν, λέμε, αυτό ρίξτο και φέρτο στο 30% και στην τεχνική 70%, τι από τα δύο ισχύει; Να το ξέρουμε και σε ευρωπαϊκό επίπεδο, μην το ακολουθούμε άρρητα και σε εθνικό επίπεδο. Άλλη στρατηγική θα ακολουθήσουμε για την τεχνική εκπαίδευση, εάν ο στόχος είναι μειώστε το ποσοστό το οποίο θα πάει να σπουδάσει, άλλη όταν ανεβάσουμε την τεχνική εκπαίδευση, γιατί και αυτή θα βρει το δρόμο της μέσα στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση. Εάν, όμως, πάμε εκεί, τότε όλες οι βαθμίδες από τη Δευτεροβάθμια και πάνω, να ξέρετε ότι έχουν τα καλά παιδιά, τα παραπαίδια και τα αποπαίδια. Πάρα πολλές φορές στη συζήτηση τα καλά παιδιά για την Τριτοβάθμια είναι τα Πανεπιστήμια και τα Πολυτεχνεία, τα παραπαίδια είναι τα ΤΕΙ και τα αποπαίδια - να τα πούμε μια φορά μέσα στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων - είναι οι Ακαδημίες του Εμπορικού Ναυτικού, οι Εκκλησιαστικές Ακαδημίες, οι Τουριστικές Ακαδημίες, η Σχολή Χορού, οι Σχολές Θεάτρου, όλες αυτές ανήκουν στην Τριτοβάθμια. Όλες, δηλαδή, δεν ανήκουν στη μετα - Δευτεροβάθμια με Τριτοβάθμια, εμείς τις αποτυπώνουμε -και η ΕΛΣΤΑΤ- κατ’ έτος, πόσους έχουν, τι κάνουν κ.λπ.

Άλλο πρόβλημα υποδομών έχουν τα ΤΕΙ και τα Πανεπιστήμια και άλλο τεράστιο πρόβλημα υποδομών έχουν οι Ακαδημίες αυτές που σας περιγράφω.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συγνώμη, Σχολές Θεάτρου εννοείτε τις Δραματικές ή τις Σχολές Θεατρολογίας;

ΝΙΚΟΣ ΠΑΪΖΗΣ (Επιστημονικός Σύμβουλος – Ερευνητής του Κέντρου Ανάπτυξης Εκπαιδευτικής Πολιτικής ΓΣΕΕ): Όχι τις Σχολές θεατρολογίας, τις Δραματικές. Οι άλλες είναι Πανεπιστήμια κανονικά, είναι τα καλά παιδιά. Εννοώ αυτές που βγάζουν ηθοποιούς, όμως -γιατί έχουμε κι αυτό - σχολές που μιλάνε για κάτι και είναι ανώτερες από αυτές τις σχολές που βγάζουν αυτούς που το κάνουν αυτό το κάτι. Εάν το κάνουμε για την ιατρική, θα έχουμε πρόβλημα να διαλέξουμε χειρουργό.

Το τέταρτο σημείο που θέλω να πω, το οποίο είναι πάρα πολύ σημαντικό, είναι να σκεφτούμε, ότι το εθνικό μας ζήτημα είναι το σύστημα πρόσβασης να είναι αδιάβλητο, αλλά εάν πάτε να το πείτε σ’ έναν Γερμανό δεν καταλαβαίνει τι του λέτε, ούτε ένας Φιλανδός, ούτε ένας Εγγλέζος. Δεν μπορεί να διανοηθεί, δηλαδή, ότι αυτό που, επί της ουσίας, λέμε είναι ότι εάν 36 άνθρωποι, που είναι ο σύλλογος καθηγητών ενός μεγάλου λυκείου, απολύσουν με τις 36 υπογραφές τους έναν μαθητή τους, μπορεί να έχει γίνει και διαπλοκή και με ευθύνη δική μας. Κι εμείς οι ίδιοι, δηλαδή, ως εκπαιδευτικοί θα είμαστε οι πρώτοι που θα πούμε το επιχείρημα «που ξέρεις τι γίνεται;».

Αυτό το «αδιάβλητο» όμως, είναι που μας έχει βάλει σε μια «ιστορία» να ψάχνουμε τρεις λέξεις, οι οποίες δεν μπορούν να ορισθούν. Οι λέξεις ακούστηκαν και εδώ, ήταν οι λέξεις: Δίκαιο, αντικειμενικό-αξιοκρατικό, έγκυρο και φυσικά έχει πολύ μεγάλη σημασία, που για πρώτη φορά το Υπουργείο Παιδείας γυρίζει και λέει, «Φοβάμαι, πως δεν είναι τίποτα από όλα αυτά.» και υπάρχει επιχείρημα, γιατί δεν είναι τίποτα από όλα αυτά. Γιατί κανένα θέμα δεν είναι σταθμισμένο, κανένα.

Όταν πήγαμε να φτιάξουμε, αν θυμόσαστε, την τράπεζα θεμάτων, ο νόμος που ψήφισε η τότε Βουλή έλεγε «Σταθμισμένα θέματα». Σταθμισμένα είναι τα θέματα, που έχουν κατέβει και έχουν γραφτεί δοκιμαστικά πάνω σε μαθητές. Ξέρουμε από κει, ποιο ήταν «τραβηγμένο», ποιο δεν ήταν, ποιο είναι «λογικό» και πώς απέδωσαν αυτά τα πράγματα. Το άγχος, που πολύ σωστά το περιέγραψε ο κ. Δάσιος, της Κεντρικής Επιτροπής των Γενικών Εξετάσεων: «Τι θα γίνει ρε παιδιά, εάν τελικά ένα από τα θέματα αποδειχθεί λάθος», όπως έχει γίνει πάρα πολλές φορές, «τι θα γίνει αύριο, τι θα τους πούμε εμείς»;

Αυτό το πρόβλημα έχει συμβεί πάρα πολλές φορές, ιδιαίτερα όταν νομοθετήθηκε και το όριο. Το «10.000 μόρια» είναι λάθος να νομοθετείται, όταν μπορείς να χρησιμοποιήσεις στατιστικό δείκτη, τον εθνικό ετήσιο μέσο όρο, για παράδειγμα, για να ορίσεις τις διαφορές.

Γιατί, λοιπόν, έχουμε εύρος, έχουμε σύντομο χρόνο και κυρίως δεν έχουμε ταίριασμα στην πραγματικότητα της νομοθετημένης στρατηγικής;

Γιατί, μετά από τον θεωρητικό μας λόγο θα πρέπει να έρθουν οι άνθρωποι της διοίκησης και να πάρουν αυτό που κατασκευάσανε, είτε λέγεται Πολυκλαδικό, είτε λέγεται δύο Λύκεια, είτε λέγεται ένα λύκειο και ένα πιο «κοντό» και να πάνε να το ταιριάξουνε σε όλη την Επικράτεια, σε κάθε νησί, σε κάθε απομακρυσμένη περιοχή. Εκεί είναι η μεγάλη δυσκολία, εκεί έχει αποτύχει ολόκληρο το σύστημα.

Το δεύτερο παράδοξο εμφανίζει ο δείκτης, που αναγράφεται επισήμως στο «Education at a Glance» του ΟΟΣΑ, πάνω από 8 χρόνια, ο δείκτης που λέει πόσοι μαθητές αντιστοιχούν στον εκπαιδευτικό. Αυτός ο δείκτης είναι σωστός, γιατί λέει ότι είναι «δείκτης επένδυσης χρόνου μάθησης». Όσο λιγότερος ο αριθμός των παιδιών, τόσο περισσότερο χρόνο μάθησης επενδύει το σύστημα, διά του καθηγητή, πάνω στο παιδί. Το αναφέρει ως σημαντικό παράγοντα, γιατί είναι κριτήριο γονέων να επιλέξουν σχολείο- αν θα πάει το παιδί τους σε ένα σχολείο που το τμήμα είναι 27 άτομα, από ένα άλλο που είναι 20 άτομα, θεωρώντας ότι αυτό είναι καλύτερο. Το παράδοξο είναι στη χώρα μας, ότι τα ιδιωτικά σχολεία, τα οποία έχουν και δίδακτρα, έχουν υψηλότερη αναλογία από ότι έχει το δημόσιο σχολείο.

Σε ποιες βαθμίδες; Και στην προσχολική βαθμίδα. Όμως, επειδή είναι «brand name», θα πρέπει να πάμε «εκεί», και το δημόσιο δεν έχει το ανταγωνιστικό πλεονέκτημα. Αν όμως πάμε στην Γαύδο, μέχρι και ο εκάστοτε Πρωθυπουργός της χώρας δεσμεύεται: «Πέντε παιδάκια και μια δασκάλα», μας χαλάει τον εθνικό δείκτη, αλλά δεν θα αδειάσουμε και τα νησιά μας από αυτή την ιστορία. Είναι έτσι ή δεν είναι;

Αυτό το ταίριασμα, στην πραγματικότητα, πολλές φορές κάτω από την πίεση των Μέσων και της έλλειψης χρόνου δεν γίνεται ποτέ και τα αποτελέσματα τα βλέπουμε μετά.

Πριν τρία χρόνια, όταν ανακοινώθηκε ότι θα καταργηθούν όλοι οι αναπληρωτές, εμείς είχαμε μετρήσει ότι είναι 11.000. Σωστά εκτιμάται ότι έχουμε φτάσει στις 22.000, σαν ανάγκες, αλλά ουσιαστικά ξέραμε, από τότε, ότι αυτό αποκλείεται να συμβεί. Έτσι και φύγουν 11.000 άνθρωποι μέσα από την Εκπαίδευση, «κατέβασε ρολά» το σύστημα.

Και το τελευταίο σημείο. Ζει το σύστημα; Όχι, δεν ζει. Δεν υπάρχει, δεν είναι εκπαιδευτικό το σύστημά μας. Πρώτα-πρώτα, έχει καταπέσει το παιδαγωγικό του πλαίσιο αναφοράς. Περιγράφηκε με άλλες λέξεις. Μόνο η προσχολική το τηρεί, που έχει αφόρμιση το παιδί και το δημοτικό, γιατί οι δάσκαλοι από εκείνες τις σπουδές προέρχονται. Στη Δευτεροβάθμια, εμείς το έχουμε ξεχάσει πλήρως, το κάναμε ύλη και γι΄ αυτό ψάχνουμε για να κάνουμε project για μια αντιπαιδαγωγική συμπεριφορά: αν μείωσε ένας μαθητής το συμμαθητή του, αν του έκανε bullying, ένας καθηγητής το συνάδελφό του, ένας διευθυντής τους συναδέλφους του. Αυτά τα πράγματα, για χρόνια, ήταν κομμάτι του παιδαγωγικού πλαισίου αναφοράς, τα οποία λειτουργούν, στήνουν, κάνουν δημιουργική και πολύ ενδιαφέρουσα, ως κοινότητα μάθησης, μια σχολική κοινότητα. Εκεί θα επενδύσει το κράτος, στο όραμα εκείνο, το οποίο είναι χαμένο και αυτό το «χαμένο» να δείξει ότι όλο το άλλο κάνει συντήρηση. Προχωράει. Αλλά δεν πρόκειται για ζωντανό οργανισμό. Το σπρώχνει, όχι το σύστημα, το τυπικό της εκπαίδευσης, το σπρώχνει η παθογένεια, δηλαδή οι παθογενείς μηχανισμοί, που είναι μια μεγάλη αγορά εργασίας - μετράνε πάνω από 1δις για να φτιαχτούνε – κρατάει το σύστημα, μη τυχόν και γίνει αλλαγή.

Το τελευταίο ερώτημα που έχει το Ι.Ε.Π. το «καημένο», να απαντήσει – γιατί εκεί θα καταλήξουν όλα αυτά τα κείμενα – είναι: Διάλεξε λύση. Σοκ και δέος για μεγάλη αλλαγή; Σύντομα; Το υπαινίχθηκε ο Δημήτρης Χασάπης, ότι έτσι που έχει γίνει κατάσταση, δεν πάει με ημίμετρα.

Επίσης, αφού το σύστημα εξακολουθεί και κρατάει τους δεσμούς, ό,τι αλλάζει σιγά- σιγά στη, μια μεριά, πρέπει να το έχεις μελετήσει σωστά, να το ακολουθεί και μία δεύτερη. Εάν αυτή η μελέτη δεν γίνει, που είναι μια λογική «χάους» - την υπαινίχθη, ο κ. Δάσιος - διότι ουσιαστικά, ενώ θέλεις να μειώσεις την ύλη, τελικά, καταφέρνεις και κάνεις πιο δύσκολα τα θέματα, γιατί την περιορίζεις και δεν μπορείς να βρεις άλλο τρόπο, δεν εμπιστεύεσαι το portfolio, δεν εμπιστεύεσαι το γράμμα, που οι απόφοιτοι Εγγλέζοι γράφουν στο Πανεπιστήμιο τους, για να πουν, γιατί θέλουν να σπουδάσουν εκεί. Δεν εμπιστεύεσαι δύο συστατικές επιστολές τυχαίων δασκάλων, αλλά μαθηματικών, φιλολόγων, επιστημόνων, που γράφουν στο ξένο Πανεπιστήμιο. Τους έχω γράψει τρεις φορές και μου απάντησαν, μετά από τέσσερα χρόνια, ότι «Σας ανακοινώνουμε, κύριε, ότι αυτός, που συστήσατε, ολοκλήρωσε, με επιτυχία τις σπουδές του». Το Πανεπιστήμιο του Λονδίνου απαντάει σε ένα μαθηματικό, σ' ένα ιδιωτικό σχολείο στον Πειραιά. Αυτό είναι η επιστημονική κοινότητα.

Ναι, έχουμε ανάγκη την επιμόρφωση των εκπαιδευτικών, κυρίως, την ενδυνάμωσή τους, γιατί πρέπει να τους πούμε για το παιδαγωγικό πλαίσιο, για τη δικιά μας την ευθύνη και ότι αν αποφασίσουμε μόνοι μας, όχι απέναντι, μόνοι μας, ότι θα διασφαλίσουμε το σύστημα της ποιότητας, ώστε κάθε τίτλος, που έχει την υπογραφή του ανθρώπου, που έχει ορκιστεί και πήρε τον τίτλο του στο Πανεπιστήμιο, να έχει ισχύ όρκου, με όλων την ευθύνη και των συνδικάτων και των Κομμάτων και της Βουλής, τότε, ναι, θα έχουμε κάνει ένα αδιάβλητο και κατοχυρωμένο σύστημα, το οποίο θα είναι και πιο ποιοτικό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Γκόλιας.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΟΛΙΑΣ (Πρόεδρος της Συνόδου Πρυτάνεων Α.Ε.Ι.): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κύριε Γενικέ, αξιότιμες κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι, αγαπητοί συνάδελφοι. Καταρχήν, βεβαίως, ευχαριστώ για την πρόσκληση, που μας δίνει τη δυνατότητα να πούμε τις απόψεις μας, στο θέμα που έχει να κάνει με την ««Αναβάθμιση του Λυκείου – Εισαγωγή στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση».

Σήμερα, συζητιέται απ’ ό,τι έχω καταλάβει, το πρώτο κομμάτι, που είναι η αναβάθμιση του Λυκείου, αλλά όντες εδώ, θα πούμε και δύο κουβέντες για το άλλο κομμάτι, σαν ένα είδος προσυζήτησης κάποιων προκαταρκτικών απόψεων. Βέβαια, θα υποκύψω στον πειρασμό να πω δύο κουβέντες, αν και οι προλαλλήσαντες έχουν βάλει το πλαίσιο και δεν θέλω να το επαναλάβω, απλώς, θα το πω πολύ περιληπτικά, αλλά, σίγουρα, θα περιορίσω το χρόνο και όχι μόνο την ύλη.

Η αλήθεια είναι ότι το σύστημα, όπως λειτουργεί σήμερα, στο Λύκειο, δεν έχει καταφέρει να το αποδεσμεύσει στον απαιτούμενο βαθμό από τις εισαγωγικές εξετάσεις ή εν πάση περιπτώσει, από αυτή τη διαδικασία πρόσβασης στα Α.Ε.Ι., έτσι ώστε το Λύκειο να αποκτήσει πιο μεγάλη μορφωτική αξία.

Οι όποιες αλλαγές θα πρέπει να οδηγήσουν σε ένα Λύκειο, που θα εξασφαλίζει αφενός την πολιτιστική καλλιέργεια, την ανάδειξη της δημιουργικότητας και την προώθηση της πρωτοβουλίας και αφετέρου διαδικασίες, που θα εξασφαλίζουν δεξιότητες στους υποψήφιους φοιτητές και συγχρόνως, θα αποδεικνύουν ότι οι απόφοιτοι του Λυκείου έχουν τις δεξιότητες αυτές.

Όσον αφορά το θέμα, που συζητάμε, σήμερα, προφανώς πρωταρχικό και πρωταγωνιστικό ρόλο έχουν όσοι εμπλέκονται στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση και λιγότερο τα πανεπιστήμια. Παρόλα αυτά, δράττομαι αυτής της ευκαιρίας να απευθυνθώ προς όλα τα μέλη της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, να πω κάποιες γενικές απόψεις στο συνολικό ζήτημα της εισαγωγής στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση.

Θα αναφερθώ, πολύ περιληπτικά, σε πέντε άξονες, που πιστεύουμε ότι συνοψίζονται οι απόψεις μας στο θέμα, συνολικά και θα επικεντρώσω σε εκείνον τον άξονα, που έχει να κάνει με την πρόσβαση στο πανεπιστήμιο. Καταρχήν, απαιτήσεις: Αναβάθμιση της κυρίαρχης αποστολής της υποχρεωτικής εκπαίδευσης και ιδιαίτερα του Λυκείου για την ανάκτηση της αυτοτέλειας της. Είναι σαφές ότι και εμείς, μέσα στα πανεπιστήμια, αλλά και η κοινωνία δεν χρειάζεται μόνο επιστήμονες, αλλά και προσωπικότητες.

Δεύτερος άξονας, απόδοση της ακαδημαϊκής αυτοτέλειας των πανεπιστημίων, ως προς κάποιους άξονες. Αυτή θα μπορούσε να είναι το ελάχιστο αναγκαίο γνωσιολογικό υπόβαθρο, που, ανά τμήμα, απαιτείται ή και ανά σχολή. Δεύτερον, αυτοτέλεια στις δεξιότητες των εισακτέων, ανά ευρύτερη επιστημονική περιοχή. Τρίτον, στον αριθμό των εισαγομένων φοιτητών, ανά τμήμα.

Ο τρίτος άξονας είναι η άρση του τελεσίδικου για το μέλλον των υποψήφιων φοιτητών, των αποτελεσμάτων των χρονικά και γνωσιολογικά συμπιεσμένων εισαγωγικών εξετάσεων. Πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να αλλάξουν κάτι.

Τέταρτον, άρση της αδυναμίας του τελειόφοιτου του Λυκείου να επιλέξει ώριμα και δια βίου ένα πανεπιστημιακό τμήμα, που πρακτικά αγνοεί το ειδικό επιστημονικό αντικείμενο, την ώρα που το επιλέγει.

Πέμπτον, άρση της περιθωριοποίησης των ασθενέστερων οικονομικά, μορφωτικά και κοινωνικά τάξεων, λόγω του κόστους πρόσβασης, ιδίως στα περιζήτητα, αλλά και στα υπόλοιπα θέματα της Ανώτατης Παιδείας. Οι στατιστικές μας δείχνουν ότι υπάρχει συσχέτιση.

Επικεντρώνοντας τώρα από τους άξονες αυτούς, κυρίως στη διαδικασία πρόσβασης στα πανεπιστήμια, καταρχήν, θα ήθελα να πω ότι η πρόσβαση σε αυτά θα πρέπει να στηρίζεται σε κάποιου είδους εξεταστική διαδικασία, η οποία δεν θα είναι μόνο αδιάβλητη, αλλά θα είναι και αξιοκρατική ή έγκυρη και που, κατά τη γνώμη μας, θα πρέπει να γίνεται πριν την είσοδο στο πανεπιστήμιο. Δεν θα υπεισέλθω στην πρόταση για το πού και πώς πρέπει να γίνονται αυτές, παρά τον πειρασμό. Θεσμικά είναι άλλοι αρμοδιότεροι από εμάς, απλώς, θα παρατηρήσω ότι σιγά - σιγά διαμορφώνεται μια σύγκλιση διαχρονική, αλλά και διαπροσεγγιστική. Θα κρατήσω κυρίως την πολυτέλεια να λέω ότι έχουμε πρωταγωνιστικό ρόλο ή εν πάση περιπτώσει, όχι ρόλο κομπάρσου ή μεσαίο, στα θέματα, που έχουν να κάνουν με την πρόσβαση στα πανεπιστήμια.

Θα έλεγα ότι στη φάση αυτή της συζήτησης μπορούμε να πούμε τα πανεπιστήμια μπορούν και πρέπει να έχουν ουσιαστικότερη εμπλοκή στη διαδικασία επιλογής των υποψηφίων. Αυτό μπορεί να γίνει, με τον προσδιορισμό των ελάχιστων απαιτούμενων προσόντων των εισακτέων, τα οποία, μπορούν να αναφέρονται στα εξής: Καταρχήν, στα μαθήματα, που θα απαιτούνται για εξέταση, κάποια που θα θεωρούνται απαραίτητα. Επίσης, στο κατώτερο επιτρεπτό όριο βαθμολογίας ή και στη βαρύτητα των μαθημάτων.

Ακόμη, θα μπορούσαν αυτά να διαφοροποιούνται, ανά ευρύτερη επιστημονική περιοχή ή και ανά τμήμα ή και ανά πανεπιστήμιο. Αυτό είναι κάτι που αφαιρεί την οριζοντιοποίηση και η γενική μας άποψη και προσέγγιση, πάντα, είναι οτιδήποτε οριζόντιο στην Παιδεία μπορεί μεν να διευκολύνει, διότι φεύγουν ευθύνες από εκείνους, που είναι να αποφασίσουν, αλλά οπωσδήποτε, βλάπτει εκείνους, που υφίστανται την οριζόντια διαδικασία. Επομένως, πιστεύουμε ότι ένα τέτοιο πράγμα δεν θα βλάψει, αλλά θα έχει θετικά αποτελέσματα, μερικά εκ των οποίων περιεγράφηκαν από προηγούμενο ομιλητή.

Επίσης, θα ήθελα να τονίσω ότι τα πανεπιστήμια θα πρέπει να καθορίζουν αυτά, ανά τμήμα και σε κάποιες περιοχές γνωστικές, ίσως αθροιστικά, ανά σχολή, τον αριθμό των ετησίως εισαγόμενων. Από τον αριθμό, πάντως, αυτό είναι λογικό να εξαρτάται, τελικά, σε σημαντικό βαθμό, η τελική χρηματοδότηση από τον κρατικό προϋπολογισμό των τμημάτων των πανεπιστημίων, έτσι ώστε να υπάρχουν κίνητρα και προς τη μια κατεύθυνση και προς την άλλη κατεύθυνση, η οποία κρατική επιχορήγηση, θα πρέπει να γίνεται, με κάποιον αλγόριθμο, που θα συμφωνήσουν τα πανεπιστήμια με το Υπουργείο.

Τέλος, σε αυτό το πρόβλημα υπάρχει μια αντικειμενική αδυναμία των υποψήφιων φοιτητών να γνωρίζουν το βαθύτερο αντικείμενο της επιστημονικής περιοχής του πανεπιστημιακού τμήματος, που επιλέγουν, από πριν. Συνήθως, πέφτουν θύματα είτε γενικά του περιβάλλοντός τους είτε από ό,τι ακούνε. Αυτό είναι κάτι, το οποίο σίγουρα πρέπει να το αντιμετωπίσουμε. Για το λόγο αυτόν, κατά τη δική μας γνώμη, είναι απαραίτητο να υπάρχει δυνατότητα κάποιας κινητικότητας, μέσα στο πανεπιστήμιο. Αυτό δεν είναι υποχρεωτικό να γίνει, μέσω της διαδικασίας, η οποία οδηγεί στο πανεπιστήμιο. Καταρχήν, μπορεί να γίνει μέσα στο πανεπιστήμιο. Άκουσα και για τη δυνατότητα να μπαίνουν σε σχολές και μάλιστα είχαμε και δύο απόψεις. Άλλοι είπαν να μπαίνουν σε σχολές και άλλοι είπαν να μπαίνουν σε τμήματα. Εγώ θα έλεγα ότι θα μπορούσαμε να πάμε, μεταβατικά, με στόχο να μπαίνουν σε σχολές, αλλά αν μπουν τώρα ή πολύ σύντομα σε σχολές, θα έχουμε πρόβλημα, μέσα στο πανεπιστήμιο, με εξετάσεις και με κριτήρια, τα οποία τα ζούμε και τα ξέρουμε.

Θα έλεγα, λοιπόν, ότι θα μπορούσε να λυθεί, άμεσα και να προχωρήσει, σε μια λογική να επιτρέπεται μέχρι το δεύτερο έτος, για παράδειγμα, εκείνοι, οι οποίοι είναι μέσα στη σχολή, να μπορούν να πάνε σε μια άλλη σχολή ή να πάρουν ένα άλλο αντικείμενο μιας άλλης σχολής. Εδώ ισχύει μια κατάσταση, όπου ένας φοιτητής, που ανήκει σε ένα τμήμα, να μην μπορεί να πάρει μάθημα από άλλο τμήμα, μέσα στο ίδιο πανεπιστήμιο. Μπορεί να έρθει κάποιος διδάσκων άλλου τμήματος να διδάξει στο τμήμα και να δώσει ένα μάθημα, αλλά δεν μπορεί να παρακολουθήσει μάθημα ενός άλλου τμήματος, το οποίο είναι τρελό, πράγματι. Αυτό νομίζω ότι έχουμε την υποχρέωση να το δώσουμε στους φοιτητές μας. Εμείς το ζούμε και ως οικογενειάρχες και πολίτες, αλλά το ζούμε και ως δάσκαλοι και καθηγητές, άρα, αυτό πρέπει να το εξασφαλίσουμε. Θα μπορούσαμε να το κάνουμε, λοιπόν, αρχικά δίνοντας αυτήν τη δυνατότητα.

Αυτό προϋποθέτει κάποια κριτήρια, τα οποία θα μπουν μεταξύ σχολών, όμως είναι το έλασσον να ξεκινήσουμε από εκεί. Θα μπορούσε να υπάρχει ένα δεύτερο βήμα, αργότερα, αφού καταφέρουμε αυτό πρώτα, δηλαδή, να υπάρχει μια ομάδα φοιτητών, οι οποίοι θα ήταν οι αναποφάσιστοι, ως προς το τμήμα. Υπάρχει αυτό, ως διαδικασία, σε διάφορα πανεπιστήμια. Αυτός ο αριθμός φοιτητών θα αφαιρείτο, βεβαίως, από το σύνολο των τμημάτων και θα υπήρχε εκεί, γιατί δεν θα είχαμε στο πανεπιστήμιο την τεράστια δυσκολία να τους κατανείμουμε όλους στα τμήματα, αλλά θα μπορούσαμε να πάρουμε ένα μέρος από εκείνους, που είναι αναποφάσιστοι. Το αν θα είναι πιο εύκολο ή πιο δύσκολο να πάνε κατευθείαν στο τμήμα των αναποφάσιστων, αυτό είναι κάτι που θα το δείξει η ζήτηση των υποψήφιων φοιτητών, αλλά και εκεί θα μπορούσαμε να δεχθούμε ότι έναν αριθμό 40 ή 50 ή 80 μπορούμε να τον κατανείμουμε στα τμήματα. Αν καταφέρουμε αυτό να λειτουργήσει θετικά και αποτελεσματικά, μετά μπορούμε να πάμε σε μια λογική σχολής, όπου θα μπουν όλοι στη σχολή και θα πάνε μετά στα τμήματα. Φοβάμαι ότι, αν το κάνουμε άμεσα, δεν θα μπορέσουμε να το πετύχουμε και θα έχουμε τεράστια προβλήματα τώρα. Θα έλεγα, όμως, εν κατακλείδι, επειδή το θεωρώ πολύ σημαντικό αυτό, ότι σε πρώτη φάση θα μπορούσαμε, πολύ σύντομα, να δώσουμε τη δυνατότητα στους φοιτητές να αλλάξουν τμήμα στο πρώτο ή στο δεύτερο έτος, με κάποια κριτήρια, τα οποία θα βάλουμε μέσα στα πανεπιστήμια και αυτό να μην είναι οριζόντιο. Ας το αφήσουμε στα πανεπιστήμια, στη λογική ότι οτιδήποτε οριζόντιο οδηγεί σε κάποιες δυσκολίες στη διαδικασία. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πάρα πολύ τον κύριο Γκόλια, για την εισήγησή του. Νομίζω ότι συνάντησε και την άποψη του κυρίου Μπαμπινιώτη και τις απόψεις, που κατατέθηκαν, για την μετακίνηση και τη μη «αιχμαλωσία» σε ένα στενό γνωστικό πυρήνα, τον οποίο πολύ περισσότερο αγνοεί ο νέος φοιτητής.

Το λόγο έχει ο κύριος Γκλαβάς.

ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΓΚΛΑΒΑΣ (Τέως Πρόεδρος του Ι.Ε.Π.): Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριε Γενικέ, αξιότιμοι ομιλητές και προσκεκλημένοι, καταρχάς θέλω να ευχαριστήσω την Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, τον Πρόεδρο και τον Υπουργό, που με κάλεσαν, σήμερα, να είμαι εδώ, για να πω κάποιες θέσεις, με βάση την εμπειρία, που έχω αποκτήσει, επί πολλά χρόνια, επειδή θεωρούμαι ο «παλιός της εκπαίδευσης», εν πάση περιπτώσει.

Επιτρέψτε μου, λοιπόν, ξεκινώντας να ζητήσω συγνώμη από τους άλλους ομιλητές, που δεν τους άκουσα και επομένως. μπορεί να πω πράγματα. που έχουν ήδη ειπωθεί.

Αυτό που διαπιστώνει κάποιος, όπως εγώ, που είμαι ο παλιός της εκπαίδευσης, είναι ότι ουδέποτε. σ' αυτόν τον κόσμο, υπήρξε στρατηγικός σχεδιασμός στην εκπαίδευση. Υπήρξε σχεδιασμός, ούτε καν σε κυβερνητικό επίπεδο, δηλαδή μιας κυβέρνησης, υπήρχε σχεδιασμός σε επίπεδο υπουργών και πολλές φορές και αυτό ματαιωνόταν στην πράξη, γι' αυτό και υπήρχε η εύκολη λύση, οι δομικές αλλαγές. Δεν υπήρχε χρόνος να αντιμετωπίσουμε τα ποιοτικά προβλήματα της Εκπαίδευσης, άρα η εύκολη λύση, για να μείνω στην ιστορία της Εκπαίδευσης, είναι να κάνω μία δομική αλλαγή στο σύστημα. Έγιναν τόσες πολλές, τα έχει περιγράψει και ο αείμνηστος Δημαράς στη μεταρρύθμιση, που δεν έγινε, ξεχάστηκαν και αυτές οι μεταρρυθμίσεις και οι Υπουργοί, που τις έκαναν και συνεχώς, μιλάμε για τα ίδια πράγματα. Ποτέ θα φτιάξουμε ένα καλό σχολείο στον τόπο μας;

Θα ξεκινήσω, λοιπόν, και να πω ότι δεν είναι κακό το ελληνικό σχολείο και δεν πρέπει όλα να τα ισοπεδώνουμε. Έχει προβλήματα, με τα πιο πολλά να εστιάζονται στο Γενικό και Επαγγελματικό Λύκειο, αλλά η υποχρεωτική, ιδιαίτερα, εκπαίδευση δεν έχει τόσο πολλά προβλήματα, ώστε να λέμε ότι το σχολείο μας είναι κακό.

Επειδή δεν φτάνει κανείς αυτόματα στο Λύκειο, αλλά περνάει από την υποχρεωτική εκπαίδευση, επιτρέψτε μου να μείνω σε δύο - τρία πράγματα, σύντομα. Τι είναι αυτό, που μας λείπει από την υποχρεωτική εκπαίδευση, ώστε να γίνει καλύτερη; Έχει διαπιστωθεί ότι από τότε που εφαρμόστηκε η υποχρεωτική προσχολική αγωγή, δηλαδή, να φοιτούν τα παιδιά στα νηπιαγωγεία, ακόμη και για ένα χρόνο, έχει βελτιώσει αφάνταστα τα ποιοτικά στοιχεία, στο Δημοτικό σχολείο και αυτό έχει προκύψει και ερευνητικά. Άρα λοιπόν, πρέπει να δώσουμε όλοι τον αγώνα, όλα τα παιδιά να είναι στην προσχολική αγωγή και ει δυνατόν, να εφαρμοστεί, παρά την κρίση, παρά τις αδυναμίες εφαρμογής, που υπάρχουν, να επεκταθεί το διετές νηπιαγωγείο και να αγκαλιάσει όλα τα παιδιά, κυρίως τα φτωχά παιδιά, διότι αυτά υστερούν και αυτά αντιμετωπίζουν ιδιαίτερα προβλήματα.

Ποια είναι τα προβλήματα στο δημοτικό σχολείο, που θα μπορούσε κανείς γενικά να περιγράψει; Κατ' αρχάς, δεν υπάρχει η λεγόμενη πρακτικότητα, η καλλιέργεια δεξιοτήτων. Υπάρχουν φυσικά και δραστηριότητες και πράγματα, που γίνονται, και πάρα πολλά, χάρη στο όραμα και στο μεράκι των εκπαιδευτικών, αλλά στην ουσία αυτό που δεν καλλιεργείται είναι οι δεξιότητες, έτσι όπως διαπιστώνεται και στις εκάστοτε συμμετοχές μας στο PISA. Αυτό διαπιστώνεται, κατεξοχήν, εάν κάνεις το ερευνήσει, ότι αυτό που λείπει δεν είναι η γνώση, είναι η καλλιέργεια δεξιοτήτων και η ευσυνειδησία, που αντιμετωπίζουμε τις εξετάσεις. Γιατί επιτρέψτε μου να πω ότι μαθητές και εκπαιδευτικοί το PISA το βλέπουν, ως πάρεργο και επομένως, δεν δίνουν καμία σημασία, ώστε η χώρα μας να βελτιώσει τη θέση της, γιατί εγώ πιστεύω ότι την αδικεί αυτή η θέση κατάταξης.

Άρα, λοιπόν, χρειαζόμαστε ένα σχολείο, με περισσότερες δεξιότητες, μέσα σε ένα εξορθολογισμένο πρόγραμμα γνώσης. Δίνουμε πολλά πράγματα, πολλές φορές, που είναι και πολλά και άχρηστα και για να μην αναφερθώ σε συγκεκριμένα αντικείμενα, σχεδόν, έχουμε μεταφέρει σε κάποια τάξη και σε κάποιο μάθημα, επιτρέψτε μου να μην το πω, την ύλη του πανεπιστημίου στο δημοτικό σχολείο. Αυτά είναι προβλήματα, τα οποία τα αντιμετωπίζουν τα παιδιά και κυρίως, τα παιδιά, που προέρχονται, από φτωχές οικογένειες.

Άρα, λοιπόν, το επίπεδο γνώσεων, που ζητάμε από το Δημοτικό, πρέπει να επανεξετασθεί, γιατί θεωρώ ότι τους δίνουμε πολλή γνώση, να αυξήσουμε την πρακτικότητα, τις δεξιότητες, όπως ανέφερα, προηγουμένως. Άλλωστε, δεν λέω καινούργια πράγματα, τα είχαμε πει και στον Εθνικό Διάλογο για την Παιδεία, το 2009, απλώς το επαναλαμβάνω τώρα, μιας και μου δίνεται η ευκαιρία, ενώπιόν σας.

Επομένως, να δούμε ποια είναι η γνώση, που ταιριάζει σε αυτά τα παιδιά, πόση γνώση και κυρίως, να μετρήσουμε το αποτέλεσμα. Δεν μετράμε ποτέ τίποτα. Δηλαδή, να μετρήσουμε, εάν όλοι οι μαθητές μας, σε κάποιες τάξεις, έχουν κατακτήσει βασικά πράγματα, τα οποία έχουν προκαθοριστεί, ώστε να τα κατέχουν όλοι. Αυτό που είναι δεδομένο, στις άλλες χώρες, στον τόπο μας δεν το κάνουμε. Αυτό σημαίνει ότι αφήνουμε τα παιδιά, ιδιαίτερα τα φτωχά παιδιά, επιτρέψτε μου να μιλήσω για αυτά, γιατί και εγώ προέρχομαι από μια πολύ φτωχή οικογένεια με 9 παιδιά, που, όμως, εκείνο το σύστημα, μού επέτρεψε κάτι να γίνω στη ζωή μου. Τα παιδιά, λοιπόν, αυτά που υστερούν στις πρώτες τάξεις και είναι φτωχά δεν θα αντιμετωπίσουν ποτέ τη μάθηση σωστά, δεν θα μπορέσουν να ενταχθούν σωστά στο εκπαιδευτικό σύστημα. Άρα, λοιπόν, μετράμε τα μαθησιακά αποτελέσματα και ενισχύουμε, γιατί μπορεί να βγει και το συμπέρασμα ότι μετράμε, για να αξιολογήσουμε τους εκπαιδευτικούς, έμμεσα. Δεν το λέω με αυτό το σκοπό.

Το λέω ότι πρέπει να διαπιστώσουμε ποια παιδιά υστερούν και να πάρουμε μέτρα γι΄ αυτά τα παιδιά, γιατί αυτά τα παιδιά, αργά ή γρήγορα, διαρρέουν από το σύστημα. Άρα, ένα μεγάλο θέμα της υποχρεωτικής εκπαίδευσης είναι η μαθητική διαρροή και αυτή η μαθητική διαρροή είναι μεγάλη στο Γυμνάσιο. Είναι παλιά η μέτρηση του πάλαι ποτέ Παιδαγωγικού Ινστιτούτου - που κακώς καταργήθηκε, γιατί σταμάτησαν και οι μελέτες μεταξύ άλλων και για τη μαθητική διαρροή - η οποία είναι 6,3%. Είναι πολύ μεγάλο το ποσοστό αυτό. Μην το μετράμε με τα ευρωπαϊκά πρότυπα. Πρέπει να το μετράμε, με την ελληνική ευαισθησία. Και αυτά, λοιπόν, που φεύγουν τα παιδιά είναι φτωχά και παιδιά, με μαθησιακές δυσκολίες, που η Πολιτεία δεν τα αντιμετώπισε, εκεί που έπρεπε, στην υποχρεωτική εκπαίδευση. Αλλά και εκείνοι, που μένουν στο σύστημα, μετά τους προορίζουμε -επιτρέψτε μου να πω τον όρο- ως Πολιτεία να πάνε στην Επαγγελματική Εκπαίδευση, γιατί δεν τα καταφέρνουν στο Γενικό Λύκειο. Μα, δεν είναι λογική αυτή, να λέμε «επειδή δεν μπορείς να τελειώσεις το Γενικό Λύκειο, πήγαινε στο Επαγγελματικό Λύκειο», λες και είναι το καλάθι, που θα πρέπει να δέχεται τα φτωχά παιδιά και τα παιδιά, τα οποία δεν έχουν κατακτήσει τόσο καλά τη γνώση, γιατί τι διαπιστώνουμε στο Επαγγελματικό Λύκειο; Ότι πάνε οι μαθητές, οι οποίοι έχουν χαμηλότερη βαθμολογία. Δεν σημαίνει ότι είναι λιγότερο έξυπνα παιδιά, απλώς το σύστημα μας δεν τα βοήθησε στην υποχρεωτική εκπαίδευση, ώστε να μπορούν και αυτά να έχουν όνειρα είτε θέλουν την Τριτοβάθμια Εκπαίδευση ή όπου θέλουν να πάνε.

Άρα, λοιπόν, είναι ένας μονόδρομος της οικογένειας και των παιδιών αυτών και κατ' εξοχήν το πρόβλημά τους είναι ότι υστερούν στη Γλώσσα και στα Μαθηματικά. Αυτό είναι δεδομένο, με αποτέλεσμα πολλοί εκπαιδευτικοί ειδικοτήτων των επαγγελματικών σχολείων, να καταγγέλλουν παλιά -και σωστά- στο Παιδαγωγικό Ινστιτούτο : «Τι μας στέλνετε βιβλία; Δεν τα καταλαβαίνουν τα παιδιά, δεν καταλαβαίνουν τι τους λέμε, γιατί δεν ξέρουν βασική γλώσσα και δεν ξέρουν βασικά μαθηματικά. Άρα, πώς θα διαβάσουν αυτά τα βιβλία, που μας στέλνετε;».

Με συγχωρείτε, που το είπα, αλλά είναι πολύ σημαντικό το τι παιδιά έχουμε και βγάζουμε από την υποχρεωτική εκπαίδευση, ενώ, προηγουμένως, είπα ότι το σχολείο γενικά είναι καλό, αλλά δεν προσέχουμε ιδιαίτερα τις φτωχές οικογένειες και τα φτωχά παιδιά, με αποτέλεσμα να τα καταδικάζουμε σε μονόδρομους, που δεν είναι παραγωγικοί.

Έρχομαι τώρα στο Λύκειο. Κάθε φορά, μιλάμε για αυτοτέλεια του Λυκείου. Τι είναι αυτή η «αυτοτέλεια»; Τι θέλουμε να βγάλουμε, τελικά, από το Λύκειο; Θέλουμε να βγάλουμε έναν άνθρωπο καθολικά μορφωμένο, ώστε να μπορεί να ανταποκρίνεται, να ειδικεύεται και να εξειδικεύεται, επειδή άλλαξαν οι συνθήκες με την τεχνολογία ή θέλουμε μεταφορά της πανεπιστημιακής γνώσης στο Λύκειο; Δυστυχώς, έχουμε το δεύτερο. Έχουμε πολλή γνώση, που μεταφέρθηκε, από πάνω προς τα κάτω. Από τη μια μεριά, διαμαρτύρονται οι πανεπιστημιακοί «Τι μας τους στέλνετε εδώ, είναι αγράμματοι» και από την άλλη μεριά, έχουμε, όντως, μεταφέρει από την Τριτοβάθμια πολλή ύλη στη Δευτεροβάθμια. Βεβαίως, μπορεί να έχουν και οι δύο δίκιο. Έχουν δίκιο, διότι τα παιδιά αυτά έχουν μια εντελώς εξειδικευμένη γνώση και δεν μπορούν να προσαρμόζονται εύκολα σε όλα τα μαθήματα, που κάνουν, στο πανεπιστήμιο, άρα, αυτό φαίνεται, ως μειονέκτημα και από την άλλη μεριά, έχουν δίκιο αυτοί που λένε – το είπε και ο κ. Δάσιος – «Ρε παιδιά, τι είναι αυτές λεπτομέρειες, που βάζετε, εδώ πέρα»; Και επειδή η ύλη είναι περιορισμένη, όπως το είπε και ο κ. Δάσιος, σε συγκεκριμένη ύλη, που πολλές φορές παραπέμπει την Κεντρική Επιτροπή Εξετάσεων να λέει ότι η απάντηση είναι «από το τάδε κόμμα μέχρι το τάδε κόμμα» - μέχρι εκεί έχουμε φτάσει - και αν πει και μια λέξη παραπάνω, θεωρείται κάτι πολύ κακό. Άρα, λοιπόν, αν δεν καθορίσουμε τι Λύκειο θέλουμε, δεν έχουμε τελειωμό.

Πρέπει, λοιπόν, να καθορίσουμε και να πούμε τι θέλουμε, ως γενικό μορφωτικό αγαθό, με μια γενική εκπαίδευση, πάνω στην οποία στέρεα μετά θα μπορείς να χτίσεις ό,τι θέλεις; Τι έγινε με την Πληροφορική; Υπήρχαν παλιά πανεπιστήμια και σχολές Πληροφορικής; Όχι. Πήραν οι Αμερικανοί μαθηματικούς και φυσικούς, τους έκαναν ένα εξάμηνο σεμινάριο και τους έκαναν τους καλύτερους προγραμματιστές. Άρα, εάν έχω στέρεη γνώση, μπορώ να κτίσω από κει και πέρα ό,τι θέλω.

Ποια είναι, όμως, τα άλλα προβλήματα, πέρα από αυτά που ανέφερα του Λυκείου; Είναι χαρακτηριστικό ότι έχει πια ακυρωθεί το Λύκειο – το είπαν και προηγούμενοι, τουλάχιστον όσους εγώ άκουσα – λόγω του εξεταστικού συστήματος και ήταν αρνητικό, όταν βάζαμε να εξετάζονται όλα τα μαθήματα τα παιδιά, σε όλες τις τάξεις, με αποτέλεσμα να έχει μετατραπεί το σχολείο σε εξεταστικό κέντρο, χωρίς να βελτιώνεται η ποιότητα και από την άλλη μεριά, λέμε να τα μειώσουμε, τα μειώνουμε και όσο τα μειώνουμε, μεγαλώνουμε το πρόβλημα, διότι περιορίζονται οι μαθητές να διαβάζουν παλιότερα τα έξι, τώρα τα τέσσερα ή πέντε μαθήματα και τίποτε άλλο.

Από την πρώτη Λυκείου, λοιπόν, προσαρμόζομαι σε αυτή τη λογική και δεν με ενδιαφέρουν όλα τα υπόλοιπα. Πέρα από αυτό, που δεν με ενδιαφέρουν όλα τα υπόλοιπα και επομένως, αδιαφορώ και διαλύω το σύστημα, αφού δε με ενδιαφέρουν, γιατί σε μια τάξη έχεις ενδιαφερόμενους και μη ενδιαφερόμενους για το συγκεκριμένο αντικείμενο και υπάρχουν και αντικείμενα, που δεν εξετάζονται για το Πανεπιστήμιο και επομένως, αδιαφορώ για αυτά παντελώς, είναι η ώρα του παιδιού. Άρα, λοιπόν, έχουμε ένα Λύκειο, το οποίο έχει αυτά τα χαρακτηριστικά και το διαλύουμε ακόμα περισσότερο με τις αδικαιολόγητες απουσίες. Ξέρετε τι συμβαίνει το Φεβρουάριο, Μάρτιο και Απρίλιο; Αδειάζουν τα σχολεία, γιατί παίρνουν δικαιολογημένες και αδικαιολόγητες απουσίες και λείπουν, συνεχώς, από το σχολείο, τουλάχιστον, για δύο μήνες. Ακυρώνουμε, δηλαδή, το δημόσιο σχολείο και το ιδιωτικό εμμέσως, διότι εμείς δίνουμε τη δυνατότητα αυτή, κάτι που αν ψάξετε στο κόσμο, δεν θα το βρείτε αυτό.

Λέτε να μειωθούν οι απουσίες; Όχι, δεν λέω αυτό, αλλά δεν μπορεί να μην το ξέρει έστω ο γονιός και να δικαιολογεί ο γονιός τις απουσίες του παιδιού και όχι να μαζεύονται όλες οι απουσίες το Φεβρουάριο - Μάρτιο - Απρίλιο και να διαλύεται το σχολείο. Αυτά δεν μπορούμε να τα θεραπεύσουμε; Φυσικά και μπορούμε.

Τώρα η αδιαφορία πώς αντιμετωπίζεται και γιατί υπάρχει αυτή η αδιαφορία; Υπάρχει και θέμα προαγωγής και απόλυσης. Άκουσον - άκουσον. Στην Ελλάδα, ο μαθητής στο Γυμνάσιο προάγεται, πολύ πιο δύσκολα, από ό,τι στο Λύκειο, γιατί για να προαχθεί ο μαθητής στο Γυμνάσιο, ζητάμε 12,5 ενώ στο λύκειο 9,5. Μπορεί, δηλαδή, αυτός ο μαθητής να πάρει σε κάποια μαθήματα 19 και 20 και σε όλα τα άλλα, εκ των οποίων κάποια μπορεί να είναι ουσιαστικής βαρύτητας, όπως η Γλώσσα και τα Μαθηματικά, να έχει 3 και 4 και να περνάει άνετα. Άρα, έχουμε απόλυτη προαγωγή. Αυτός είναι ο στόχος μας; Δεν βοηθάει τους φτωχούς η απόλυτη προαγωγή. Θα πάνε παραπάνω και τι έγινε; Θα τους φάει το μαύρο σκοτάδι της αγοράς, που θα τους απορρίψει. Επομένως, αυτή δεν είναι κοινωνική πολιτική. Θα πρέπει τα παιδιά του Λυκείου να γνωρίζουν τους κανόνες και να δίνουν σημασία σε όλα τα αντικείμενα και, τουλάχιστον, να προάγονται, όπως προάγονται οι μαθητές του Γυμνασίου.

Επίσης, θα πει κανείς « Ωραία, τι συμβαίνει; Δεν έχουμε παπαγαλία;». Μα, παπαγαλία έχουμε και στο Δημοτικό και στο Γυμνάσιο και στο Λύκειο, που οφείλεται στο μοναδικό βιβλίο, που μπορεί, πολλές φορές, να έχει και λάθη. Το πολλαπλό βιβλίο, λοιπόν, που εφαρμοζόταν για δεκαετίες στο ελληνικό κράτος και καταργήθηκε το 1938, αρχικά, όταν φτιάχτηκε από τον Μεταξά ο Οργανισμός Εκδόσεως Σχολικών Βιβλίων, με στόχο τον ιδεολογικό εναγκαλισμό της εκπαίδευσης και όχι τη δωρεάν εκπαίδευση, για να λέμε τα πράγματα, όπως έχουν, από τότε διαστρεβλώθηκε και, στην ουσία, φτιάξαμε ένα σύστημα, το οποίο δεν μπορούσε να διαχειριστεί το πολλαπλό βιβλίο. Ακόμα και όταν φτιάχτηκαν μερικά βιβλία, σε κάποια περίοδο, ως πολλαπλό βιβλίο, ακυρώθηκαν στην πράξη, γιατί δεν υπήρχε σύστημα διανομής. Όλα αυτά τώρα τα έχει λύσει η εξέλιξη της τεχνολογίας. Άρα, πώς θα οργανώσω πάλι αυτό το σχολείο; Πρώτα – πρώτα, θα πρέπει να βρω ένα σύστημα, το οποίο να υποχρεώνει όλους και θεωρώ, παρόλο που έπεσε πολύ λάσπη για την Τράπεζα Θεμάτων, ότι η Τράπεζα Θεμάτων πρέπει να έχει διαβαθμισμένα θέματα, αλλά επειδή πάντα οι πολιτικοί βιάζονται, τα εφαρμόζουμε χωρίς πιλοτική εφαρμογή. Δεν έφταιγε, όμως, η Τράπεζα Θεμάτων, που δεν έγινε πιλοτική εφαρμογή.

Η Τράπεζα Θεμάτων, λοιπόν, είχε τρεις βασικές υποχρεώσεις. Πρώτον, το Ι.Ε.Π. με ύλη που να βγαίνει στο συγκεκριμένο χρόνο, δηλαδή, εξορθολογισμό ύλης. Δεύτερον, ο Υπουργός να στέλνει τους εκπαιδευτικούς έγκαιρα και όχι μετά από έναν - δύο μήνες στα σχολεία. Τρίτον, ο εκπαιδευτικός να είναι υποχρεωμένος να καλύψει αυτή την ύλη, μέσα στο χρόνο, που είναι προγραμματισμένος. Τέταρτον, ο μαθητής να ανταποκριθεί σ' αυτή την ύλη.

Γιατί η Τράπεζα Θεμάτων θεωρώ, ότι είναι λαϊκό μέτρο, όσο και αν τείνω να παρεξηγηθώ; Γιατί δεν αφήνει τα φτωχά παιδιά στο έλεος της μη ύλης, διότι, ως επί το πλείστον, καλύπτουμε ένα κομμάτι της ύλης και η άλλη θεωρείται δεδομένη. Την επόμενη χρονιά, ο εκπαιδευτικός, ακόμα και ο ίδιος να είναι, περιορίζεται σε μία - δύο ώρες επανάληψης και επομένως, υπάρχουν τα μαθησιακά κενά και πάμε παρακάτω. Ποιόν βλάπτει αυτό; Τον πλούσιο; Θα βρει τρόπους να το αντιμετωπίσει. Τον φτωχό βλάπτει, τον οποίο θα τον πετάξει το σύστημα κάπου αλλού, αλλά όχι εκεί που θα έχει και η οικογένεια και ο ίδιος βάλει ως όραμα και στόχο. Άρα, λοιπόν, είναι λαϊκό μέτρο, υπό την έννοια ότι δεν αφήνει το σχολείο να πορεύεται εκεί και ως έτυχε, γιατί αυτό αυξάνει και την παραπαιδεία και την ανισότητα.

Βεβαίως, από τη στιγμή που το Λύκειο δεν το υπολογίζουμε καθόλου όσον αφορά την εισαγωγή στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, ακυρώνουμε τα υπόλοιπα μαθήματα. Δεν προσέχει κανείς τα υπόλοιπα μαθήματα και γιατί να τα διαβάσει άλλωστε; Δεν έχει κανένα νόημα, αφού, εάν διαβάσω τα τέσσερα μαθήματα, προάγομαι με 9,5 και πάμε παρακάτω.

Από την άλλη μεριά, δεν μπορείς να μην αντικειμενικοποιήσεις αυτόν τον υπολογισμό, διότι τότε θα γίνουν τερατουργήματα – είτε αριστούχοι είτε θα λένε οι μεν για τους δε, ότι πληρώνονται οι καθηγητές να βάλουν βαθμούς στα παιδιά κ.λπ., αλλά υπάρχουν τέτοιοι τρόποι, που μπορεί να αντιμετωπισθούν.

Επιτρέψτε μου, λοιπόν, να πω και για την εισαγωγή στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση. Το σύστημα, φυσικά, πρέπει να είναι αδιάβλητο, αλλά να είναι και δίκαιο. Ξέρουμε ότι αδιάβλητο μεν είναι, αλλά δίκαιο, δεν ξέρω κατά πόσο είναι. Όσο υπάρχει numerus clausus, δεν υπάρχει περίπτωση να υπάρξει ελεύθερη πρόσβαση, θα γίνει το «έλα να δεις». Αν, για παράδειγμα, σας ζητήσουν την Ιατρική Αθηνών 15.000 είτε σε σχολή μπαίνει είτε σε τμήματα, άντε να διαχειριστείς αυτό το πρόβλημα, με την ελεύθερη πρόσβαση.

Σχετικά με την Επαγγελματική Εκπαίδευση, λίγα ακούγονται, ενώ είναι πολύ σημαντικό. Δεν με ενδιαφέρουν τα ποσοστά 30 – 70, που συνήθως είναι και λιγότερα, ίσως και που αυξάνονται τεχνητά από διάφορους Υπουργούς είτε με το να αφήνουν μεγάλο αριθμό να περνάει στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, λες και ότι αυτός είναι ο στόχος, να στείλουν, μέσω της επαγγελματικής εκπαίδευσης τα παιδιά στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση από άλλο δρόμο. Φυσικά, θα πρέπει να έχουν όλοι τη δυνατότητα να πάνε στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, με κάποιο τρόπο, αλλά δεν μπορώ να προσελκύσω μαθητές, επειδή θα τους δώσω ειδικό ποσοστό, για να μπουν στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση. Άρα, αυτός είναι ο στόχος της επαγγελματικής εκπαίδευσης; Να βρουν έναν άλλο τρόπο οι «έξυπνοι», να περάσουν ευκολότερα από το Επαγγελματικό Λύκειο στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση;

Άρα, λοιπόν, αφού πάρουμε σωστά μέτρα στην υποχρεωτική εκπαίδευση, ώστε να μην μαθαίνουν τα παιδιά «γράμματα», κάποια παιδιά, όχι όλα, γιατί το ελληνικό σχολείο είναι καλό, αλλά κάποια παιδιά και ιδιαίτερα τα φτωχά δεν τα προετοιμάζουμε για την επόμενη μέρα. Αυτά τα παιδιά τα στέλνουμε στο Επαγγελματικό Λύκειο, που είναι υποβαθμισμένο, στη συνείδηση του Έλληνα γονέα και της κοινωνίας, δυστυχώς. Είναι υποβαθμισμένο, γιατί, αφενός μεν εκεί, που πηγαίνουν τα παιδιά αυτά, απλώς κολυμπάνε και απλώς παίρνουν κάποιους βαθμούς, για να πάρουν κάποια εξειδίκευση και μάλιστα πρόωρη και μετά το χάος. Δείτε παλιότερες έρευνες, τι έγιναν οι απόφοιτοι του Επαγγελματικού Λυκείου. Σχεδόν ανύπαρκτοι από την αγορά εργασίας, γιατί το επίπεδο δεν ήταν αυτό, που έπρεπε, η αγορά εργασίας τους απέρριψε, πιστοποίηση δεν υπήρχε, μαθητεία δεν υπήρχε και μέσα σ’ όλα αυτά, τα Ι.Ε.Κ., που είχαν μια πιστοποίηση, που είχαν μια επαγγελματικότητα, τα «σχολειοποιήσαμε» απόλυτα. Έχουν γίνει ένα κακό σχολείο.

Άρα, λοιπόν, πρέπει να ξαναδούμε την Επαγγελματική Εκπαίδευση, μέσα σε σωστά πλαίσια και όχι σε επίπεδο ποσοστών. Ας βγάλω λίγους, αλλά καλούς, αξιόπιστους στην αγορά εργασίας, με πιστοποίηση, με κατοχύρωση επαγγελματικών δικαιωμάτων. Στη Γερμανία, για να γίνεις κρεοπώλης, πρέπει να έχεις τελειώσει κάποια σχολή. Εδώ, απλώς, μπορεί να διαθέτεις ένα ψυγείο και να πάρεις άδεια, για να γίνεις κρεοπώλης, τηρώντας κάποιες υγειονομικές αρχές.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα ήθελα να ευχαριστήσω τον κ. Γκλαβά και κυρίως, να επισημάνω την εμμονή του στο φτωχό μαθητή, δηλαδή, στην δυνατότητα, που πρέπει να δίνει το σύστημα στην ανέλιξη του φτωχού μαθητή. Θα πρόσθετα «από μικρή, περιφερειακή, απομακρυσμένη κοινότητα», γιατί συνήθως αυτά ταυτίζονται.

Το λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Για λόγους δικαιοσύνης, ευχαριστώ τον κ. Γκλαβά. Η πρόταση για να έρθετε σήμερα ήταν της κυρίας Κεραμέως και η απόφαση ήταν κοινή, απλώς μου ανακοινώθηκε και μου ήταν πολύ ευχάριστη απόφαση, βεβαίως.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το ενδιαφέρον σήμερα είναι ότι έχουμε φιλοξενήσει εξαιρετικές απόψεις. Θα έχουμε το χρόνο μετά και τον τελευταίο ομιλητή να γίνουν ερωτήσεις στους εκπροσώπους και στους διανοούμενους, που φιλοξενούμε, για να απαντήσουν.

Το λόγο έχει ο κ. Ευσταθόπουλος, πρόεδρος της ΠΟΣΔΕΠ.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού (ΠΟΣΔΕΠ)): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να ξεκινήσω, λέγοντας ότι είναι πάρα πολύ θετικό, που γίνεται αυτή η συζήτηση και που έχει ξεκινήσει από αυτό το σημείο. Θα έλεγα ότι θα έπρεπε να επεκταθεί και έξω από αυτή την αίθουσα και να ολοκληρωθεί, καταλήγοντας ξανά σε αυτή την αίθουσα, ώστε να μαζευτούν τα συμπεράσματα.

Επίσης, θα ήθελα να επισημάνω ότι η Ομοσπονδία μας έχει ασχοληθεί, εδώ και αρκετά χρόνια πριν, με το θέμα, διοργανώνοντας, μάλιστα, το Μάιο του 2010 ένα Συνέδριο, με ακριβώς αυτό το θέμα της συζήτησης και καλώντας αρκετούς ξένους και σημαντικούς ομιλητές και Έλληνες, φυσικά. Ήταν ένα Συνέδριο δύο ημερών, που έγινε εκτενής συζήτηση και μάλιστα έχουν τυπωθεί και πρακτικά, τα έχω καταθέσει στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων και θα τα καταθέσω και σήμερα, όπως επίσης και θα φροντίσουμε να έλθει και σε όλα τα μέλη της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων από ένα αντίγραφο των πρακτικών, έτσι ώστε και αυτό το υλικό να μπει μέσα στο διάλογο.

Όλοι μας νομίζω ότι αποδεχόμαστε ότι έχουμε ένα πρόβλημα στο τέλος του Λυκείου, δηλαδή, ότι γίνεται, εν πολλοίς, εξεταστικό κέντρο για το πανεπιστήμιο και χάνει λίγο το ρόλο του σαν εκπαιδευτική βαθμίδα, που προσφέρει γνώση και εκπαίδευση στα παιδιά. Αυτό έχει πολλαπλά αποτελέσματα, με κυριότερο, κατά την άποψή μου, ένα στρες σημαντικό, που δημιουργεί στα παιδιά, ειδικά στην τελευταία τάξη για την είσοδο τους στο πανεπιστήμιο.

Το πλαίσιο του Ινστιτούτου είναι μια ειδική πρόταση, που περιγράφει γενικούς στόχους, χωρίς να μπαίνει σε λεπτομέρειες και είναι σωστό, που είναι έτσι, γιατί οι λεπτομέρειες θα εξειδικευτούν, μέσα από μια διαδικασία συζήτησης και διαλόγου. Το πλαίσιο, λοιπόν, αυτό που έχει κατατεθεί από το Ινστιτούτο, κατά την άποψή μας, κινείται προς θετική κατεύθυνση και είναι πολύ σωστός ο προβληματισμός, που βάζει. Μερικά σημεία που θα ήθελα να επικεντρωθώ, ως προς αυτό είναι τα εξής: Ένα μεγάλο ζήτημα στο Λύκειο είναι ο ρόλος των ΕΠΑΛ, δηλαδή, της Επαγγελματικής Εκπαίδευσης, σε σχέση με το Γενικό Λύκειο και θα πρέπει να επικεντρωθεί η συζήτηση σε αυτό το ζήτημα, έτσι ώστε να γίνουν διακριτοί οι ρόλοι, γιατί είναι διακριτοί οι ρόλοι αυτών των δύο τύπων λυκείων.

Αυτή η διάκριση θα πρέπει να συνδεθεί και με μια σημαντική επικέντρωση στη μεταλυκειακή εκπαίδευση, ανεξάρτητα από το πανεπιστήμιο, που, αυτή τη στιγμή, δεν υπάρχει. Είναι πάρα πολύ σημαντικό, γιατί αυτή τη στιγμή τα περισσότερα παιδιά της ελληνικής κοινωνίας αγωνίζονται και τα περισσότερα το πετυχαίνουν, γιατί είναι αρκετές οι θέσεις εισαγωγής, να μπουν στα πανεπιστήμια - να μπουν στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση.

Όμως, υπάρχει και η επαγγελματική μεταλυκειακή εκπαίδευση, που θα μας δώσει επαγγελματίες, καλά εκπαιδευμένους, όπως υδραυλικούς, ηλεκτρολόγους, οι οποίοι, αυτή τη στιγμή, δεν έχουν μια συγκροτημένη μεταλυκειακή εκπαίδευση, για να αποκτήσουν τις δεξιότητες και τις γνώσεις, που χρειάζονται. Άρα, είναι ένα μεγάλο ζήτημα αυτό της μεταλυκειακής εκπαίδευσης, που θα δώσει διέξοδο σε πάρα πολλά παιδιά να πάρουν τα εφόδια, που χρειάζονται, για μια καλή επαγγελματική σταδιοδρομία, στη συνέχεια.

Ένα άλλο ζήτημα, στο οποίο θα ήθελα να επικεντρωθώ είναι το θέμα των Πρότυπων και Πειραματικών σχολείων. Κατά την άποψή μου, είναι πάρα πολύ σημαντικό κομμάτι, αν και μικρό αριθμητικά - αναγκαστικά μικρό - και για τα Πρότυπα, τα οποία, δυστυχώς, έχουν μείνει πάρα πολύ λίγα τώρα και θεωρώ ότι το Υπουργείο, γι΄ αυτόν το λόγο, θα έπρεπε να ξαναδεί το ζήτημα και για τα Πειραματικά, που είναι κάτι άλλο από τα Πρότυπα. Αναλύθηκε από προηγούμενο ομιλητή, επομένως, δεν χρειάζεται να επεκταθώ σε αυτό. Έχω την εκτίμηση ότι είναι σημαντικός ο ρόλος και κάποιων ειδικών σχολείων, όπως για παράδειγμα, τα θεματικά σχολεία, δηλαδή τα «μουσικά» ή «αθλητικά» είναι μια κατηγορία, για την οποία δεν θα μπω σε λεπτομέρειες, καθώς δεν έχει σημασία, απλώς την επισημαίνω.

Κάθε νομοθέτημα - και το έχουμε πει πολλές φορές ως Ομοσπονδία - κατά την εκτίμησή μας, θα πρέπει να επιδιώξει να έχει τη μέγιστη δυνατή συναίνεση των εμπλεκομένων, για να μπορέσει να υλοποιηθεί και να πετύχει, διότι αυτός είναι ο στόχος, δηλαδή, να φτιάξεις έναν νόμο, ο οποίος πιστεύεις ότι είναι καλός γι΄ αυτό τον φτιάχνεις και τον ψηφίζεις και ο στόχος αυτού είναι να πετύχει τους στόχους του. Για να επιτύχει, όπως έχει δείξει η ιστορία και η πράξη, θα πρέπει να έχει τη μέγιστη δυνατή συναίνεση των εμπλεκομένων. Έτσι, λοιπόν, και εδώ - ειδικά στο θέμα της εκπαίδευσης, που όλοι μας λέμε και πολλές φορές βλέπω ότι ειλικρινά όλες οι πλευρές προσπαθούν να πετυχαίνουμε τη μέγιστη δυνατή συναίνεση - είναι πάρα πολύ σημαντικό. Άρα, όποιον νόμο φέρετε στη Βουλή, κύριε Υπουργέ, όπου καταλήξετε, θα πρέπει να επιδιώξετε αυτό να γίνει, σαν κόρη οφθαλμού. Βεβαίως, θα συμφωνήσω με την άποψη, ειδικά για το θέμα της Παιδείας, σε όποια βαθμίδα αναφερόμαστε, θα πρέπει ό,τι φτιάξουμε να έχει μια σημαντική περίοδο προσαρμογής, καθώς δεν γίνεται να γυρίσουμε έναν διακόπτη και να εφαρμόσουμε κάτι, από τη μια μέρα στην άλλη.

Για να φτάσω στο τελευταίο στάδιο του Λυκείου προς το Πανεπιστήμιο, θα πρέπει να δούμε την ουσιαστική συμβολή και των Πανεπιστημίων σε αυτήν τη διαδικασία. Τα Πανεπιστήμια μέσα από την αυτονομία τους - και υποστηρίζουμε τη μέγιστη δυνατή αυτονομία των Πανεπιστημίων - θα πρέπει, με κάποιο τρόπο, να συμμετέχουν στη διαδικασία επιλογής των φοιτητών, που θα δεχθούν, αλλά και μετά το πώς θα γίνει η ταξινόμηση των φοιτητών, μέσα στα τμήματα. Δεν ξέρω, αν το σωστότερο είναι να μπουν σε σχολές ή να μπουν σε τμήματα. Είναι βέβαιο ότι είναι σωστό να παρακολουθούν συγκεκριμένα Προγράμματα Σπουδών. Αυτά τα Προγράμματα Σπουδών θα μπορούν να έχουν και συνέργειες και επικαλύψεις και ενδεχομένως, να είναι πιο εύκολη η κινητικότητα, όμως, αυτά είναι λεπτομέρειες, που δεν νομίζω ότι είναι αντικείμενο αυτής εδώ της συζήτησης, αλλά αργότερα, όταν εξειδικευθούν τα θέματα.

Κλείνοντας, οπωσδήποτε τα Πανεπιστήμια θα πρέπει να συμμετέχουν στον καθορισμό του αριθμού των φοιτητών, που μπορούν να εκπαιδεύσουν, οπωσδήποτε, αυτός ο αριθμός θα πρέπει να συνδέεται με τη χρηματοδότηση, με την έννοια ότι η πολιτεία ζητάει από τα Πανεπιστήμια να παρέχουν κάποιες υπηρεσίες - υπηρεσίες εκπαίδευσης των φοιτητών της ελληνικής κοινωνίας. Αυτές οι υπηρεσίες έχουν κάποιο κόστος και πρέπει να συνδεθούν με αυτό. Επομένως, να είναι μια συνιστώσα της χρηματοδότησης.

Πριν από μερικά χρόνια, είχε επιτευχθεί μια σημαντική, όπως τη θεωρώ εγώ, τουλάχιστον, τριμερή συμφωνία μεταξύ του Υπουργείου Παιδείας, των πανεπιστημίων και της ΑΔΙΠ, όπου, από κοινού, αυτό το τριμερές σχήμα θα καθόριζε τον αριθμό των φοιτητών, που θα έμπαιναν στα πανεπιστήμια. Αυτό πρέπει να το ξαναδούμε και θα πρέπει, οπωσδήποτε, να βάλουμε εδώ και το θέμα των χρηματοδοτήσεων. Δεν είναι δυνατόν τα πανεπιστήμια να λέμε ότι με την ίδια χρηματοδότηση θα εκπαιδεύουν 10 φοιτητές ή 100 φοιτητές. Δεν είναι σωστό αυτό. Δεν θα ήθελα να επεκταθώ παραπάνω και να κρατήσω το χρόνο μου. Αν υπάρχει κάποια ερώτηση, θα μπορούσα αργότερα να τοποθετηθώ. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Ευσταθόπουλο, τον πρόεδρο της ΠΟΣΔΕΠ.

Το λόγο έχει ο κ. Παντής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΝΤΗΣ (Γενικός Γραμματέας Υπουργείου Παιδείας Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κατ΄ αρχάς, κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, αγαπητοί συνάδελφοι, να ξεκινήσω, με μια διαπίστωση ότι όλοι οι Γενικοί Γραμματείς, οι προηγούμενοι, είμαστε πανεπιστημιακοί, καθηγητές στο πανεπιστήμιο και αυτό έχει να κάνει και με τον τρόπο, που αντιμετωπίζει το Υπουργείο Παιδείας, συνολικά, διαχρονικά θέματα Εκπαίδευσης και σε επίπεδο, ας πούμε, συμβολικό,

Ένα από τα σημαντικά ζητήματα, που όλοι γνωρίζουμε, είναι ότι η Εκπαίδευση στην Ελλάδα, ουσιαστικά, χρησιμοποιήθηκε σαν το ασανσέρ των κοινωνικών διαβαθμίσεων. Αυτό ιστορικά έχει καταγραφεί και παρουσιαστεί. Νομίζω ότι είμαστε η πρώτη χώρα, με το μεγαλύτερο ποσοστό εργατικών και αγροτικών οικογενειών στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, αν δεν κάνω λάθος, για χρόνια, τουλάχιστον, δύο ή τρεις φορές επάνω από μέσους όρους ή από χώρες, που υπήρχε μια σημαντικά ταξική χωροθέτηση, ταξιθέτηση των αποφοίτων σε Τριτοβάθμια Εκπαίδευση. Εμείς δεν την είχαμε. Αυτό έγινε, με την εκπαιδευτική μεταρρύθμιση, όπως γνωρίζετε, της δεκαετίας του 1960, όπου εκείνη την περίοδο, πέρα από την ανάγκη της κοινωνίας να βρει τους τρόπους κοινωνικής εξέλιξης, υπήρχε και μια δεύτερη ανάγκη, εκείνη την περίοδο, να φτιαχτεί ένα αδιάβλητο σύστημα, γιατί η εποχή εκείνη ήταν πολύ περίεργη και δεν υπήρχε το αδιάβλητο. Υπήρχαν μέχρι και κοινωνικά φρονήματα, άρα, έπρεπε να φτιαχτεί ένα αδιάβλητο σύστημα. Αυτό το αδιάβλητο σύστημα φτιάχτηκε και εάν διατηρείται ακόμη, είναι γιατί πιθανόν οι παθογένειες της ελληνικής κοινωνίας δεν έχουν εξαλείψει τις υποψίες, περί του μη αδιάβλητου.

Θέλω να πω, επίσης, την εποχή που τα πανεπιστήμια, για παράδειγμα, το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο της Θεσσαλονίκης, είχε την «ιστορία» με τις εξετάσεις για τις μεταγραφές, δεν ήταν καλά τα πράγματα. Δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί, ως πρότυπο. Ξέρετε τι λέω, γιατί όλοι είχατε εμπειρία και καταγγελίες, που υπήρξαν, τότε για τις μεταγραφές, που ερχόντουσαν και ευτυχώς έληξε το ζήτημα αυτό, διότι εκεί πάλι δεν υπήρχε το αδιάβλητο. Άρα, πρέπει το σύστημα, όποιο και εάν είναι αυτό της μεταφοράς στην Τριτοβάθμια, να μένει αδιάβλητα σε ένα βαθμό, να έχει την έξωθεν καλή μαρτυρία και ταυτόχρονα, να βελτιώσει την αξιοπιστία του και την αντικειμενικότητά του. Αυτό είναι κάτι που μπορούμε να το κάνουμε, εάν δούμε τον τρόπο, με τον οποίο θα προχωρήσουμε στη μεταφορά από τη Δευτεροβάθμια στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, με εκείνες τις δικλείδες ασφαλείας, που θα έρχονται και από την Τριτοβάθμια και από το ίδιο το σύστημα της Δευτεροβάθμιας, το λύκειο. Άρα, αυτά να δέσουν σε πολλά σημεία, ανάλογα με το τι θέλουμε.

Ένα μεγάλο ζήτημα, που βλέπουμε όλοι οι πανεπιστημιακοί καθηγητές, είναι ότι στο πρώτο έτος, που έρχονται τα παιδιά, παρ’ όλο που έχουν στη Βιολογία 18.500 μονάδες, όταν τεθεί ερώτηση κρίσεως, δυστυχώς, δεν μπορούν να απαντήσουν. Άρα, το κενό, που βλέπουμε, στα πρώτα έτη των πανεπιστημίων, επί της ουσίας, είναι το αποτέλεσμα του τρόπου εισαγωγής. Αυτά τα παιδιά μπαίνουν, διαβάζοντας κομμάτια και αποστηθίζοντας, όπου αυτό έχει χαρακτηρίσει τον τρόπο σκέψης τους και αυτό τους ζητάμε, μόλις μπούνε στο πανεπιστήμιο να μην ισχύει και να ισχύει ένας άλλος τρόπος σκέψης, κριτικής αντιμετώπισης των πραγμάτων. Τους παίρνει, περίπου, δύο χρόνια να το καταλάβουν. Φανταστείτε το πόσο σημαντική ήταν η επέμβαση του πρώτου τρόπου σκέψης, επί τρία χρόνια, που, κατά μέσο όρο θέλουν δύο χρόνια, για να αλλάξουν τρόπο σκέψης. Όλοι το ξέρετε. Συνεπώς, τα πρώτα δύο χρόνια είναι σχεδόν χαμένα. Άρα, τι έχουμε, ως αποτέλεσμα αυτού του τρόπου εισαγωγής; Διαμορφώνουμε τρόπους σκέψεις, που, δυστυχώς, μπορούν να καίνε και μυαλά. Αυτό είναι πολύ σημαντικό να το λάβουμε υπόψη μας. Επομένως, πρέπει η εισαγωγή να έρθει από ένα Λύκειο, που θα πρέπει να αναδείξει, κυρίως, αυτό που λέμε «καλλιεργημένους πολίτες», με ευρύτητα σκέψης, που να μπορούν να απαντούν σε ερωτήματα κρίσεως, άρα, δηλαδή, με ευρύτητα αντιλήψεων. Επίσης, να μπορούν να εξετάζουν τις δεξιότητες, αφού καμία από τις εξετάσεις δεν έχει, ως στόχο να εξετάσει τις δεξιότητες. Μόνο γνώση εξετάζουμε. Δεξιότητες δεν εξετάζουμε, σε κανένα σύστημα, μέχρι σήμερα είτε μέσα στο σχολείο είτε στην εισαγωγή. Άρα, εμείς, τι πρέπει να κάνουμε; Να πάμε στο Λύκειο και η αναβάθμιση του Λυκείου να συνεπάγεται με πολίτες καλλιεργημένους, με ευρύτητα γνώσεων, που να μπορούν να απαντούν σε ερωτήματα κρίσεως και να αντιλαμβάνονται τα πράγματα με πολίτες, που να έχουν αναπτύξει τη δυνατότητα συγκεκριμένων δεξιοτήτων, που θα τους χρειαστούν. Άρα, εδώ πρέπει να έχουμε και από τα πανεπιστήμια, πραγματικά, μια κατεύθυνση ποιες δεξιότητες θέλουν τα αντίστοιχα τμήματα, ποια γενική παιδεία θα θέλανε τα αντίστοιχα τμήματα, πέρα από τα εξειδικευμένα.

Επιπρόσθετα, λοιπόν, θα πρέπει να δούμε και το κομμάτι της ποιότητας των μαθημάτων. Δεν είναι αριθμητικό το ζήτημα στο Λύκειο, δηλαδή, αν θα είναι τέσσερα, πέντε ή οχτώ. Το βασικό ζήτημα είναι ποια θα είναι εκείνα τα μαθήματα, που θα δίνουν αυτή την ευρύτητα. Για παράδειγμα, θα έχουμε ένα μάθημα «Θεωρία της Γνώσης», με στόχο, όταν αυτά τα παιδιά είναι στο Λύκειο, να καταλαβαίνουν το πως εξελίχθηκε η Φυσική, η Βιολογία κ.λπ., ποια είναι η επιστημονική πλευρά, ποια είναι η θεωρία αυτών των μαθημάτων; Αυτή τη στιγμή, είναι αποκομμένα σε επιμέρους κομμάτια. Παράλληλα, ακόμα και για την Τέχνη, αφού θέλουμε τα παιδιά, μπαίνοντας στο πανεπιστήμιο, να έχουν άποψη για την Τέχνη, για τη γνώση. Σας τα λέω αυτά, διότι εμείς δεν ανακαλύπτουμε τη φωτιά, αφού τέτοιες προσπάθειες γίνονται, ήδη, σε πανευρωπαϊκό επίπεδο. Άρα, λοιπόν, εκεί η αναβάθμιση του Λυκείου θα πρέπει να ορίζεται ποιοτικά και όχι μόνο ποσοτικά, βάσει αριθμών ή ενότητες κ.λπ..

Σε ό,τι αφορά την υποχρεωτική εκπαίδευση είναι μια ενότητα και πρέπει να την αντιληφθούμε, ως ενότητα και όχι, φυσικά, σε δύο ή τρία κομματιαστά θέματα. Δηλαδή, η προσχολική, το Δημοτικό και το Γυμνάσιο. Αυτό όλο πρέπει να είναι μια ενότητα, που να έχει εμπλεκόμενους στόχους από τον ένα στον άλλο. Άρα, δηλαδή, το παραπάνω να επηρεάζει το προηγούμενο και το προηγούμενο να επηρεάζει το παραπάνω, με ένα τρόπο. Αυτό είναι κάτι, το οποίο μας λείπει από την ενότητα της υποχρεωτικής εκπαίδευσης.

Τι θέλουμε να έχει το παιδί, που βγαίνει από την Υποχρεωτική Εκπαίδευση; Ποιες δεξιότητες, ποιες γνώσεις, ποιες αντιλήψεις; Τώρα, παίρνουμε ένα κομμάτι, που αφορά στο Δημοτικό, ένα άλλο κομμάτι στο Γυμνάσιο, αλλά αυτά δεν δένουν μεταξύ τους, με έναν τρόπο. Όπως δεν δένει και το Λύκειο με το Πανεπιστήμιο, όπως σας είπα. Αυτά πρέπει να βρούμε. Να βρούμε της μεταβάσεις από το ένα στο άλλο και πώς αυτές οι μεταβάσεις διαμορφώνουν αντιλήψεις και κοινές εικόνες, κοινές καταστάσεις, διαμορφώνουν αυτό που λέμε «καλλιεργημένος άνθρωπος».

Ένα ζήτημα πολύ σημαντικό είναι ότι μας λείπει και πρέπει να είμαστε καθοριστικοί σ’ αυτό, πρέπει να βελτιώνουμε, συνεχώς, και τον ψηφιακό και τον οπτικοακουστικό ενγραμματισμό. Δεν μπορούμε σήμερα να κάνουμε μαθήματα, χωρίς όλα αυτά τα οπτικοακουστικά μέσα, τα έχει ο μαθητής στο σπίτι του, μέσω του υπολογιστή του. Δεν μπορεί να μην χρησιμοποιηθεί αυτό το οπτικοακουστικό πλαίσιο, τόσο στο να βελτιώσει το μάθημα, όσο και ως παραγόμενο των παιδιών, ως δική τους διαδικασία παραγωγής θεμάτων. Άρα, κατά την άποψή μας, πρέπει ο οπτικοακουστικός και ο ψηφιακός εγγραματισμός να είναι κεντρικά ζητήματα, σε όλο το εκπαιδευτικό σύστημα, θεωρώντας, ότι οπωσδήποτε σε αυτό που ονομάζουμε «υποχρεωτική Εκπαίδευση», το Λύκειο, το Πανεπιστήμιο, σε όλο αυτό το σύστημα θα πρέπει να έχουν μια συνεχή χρησιμοποίηση τέτοιων πλέον καινούργιων, όπως πολύ σωστά ειπώθηκε, διαδικασιών.

Έχουμε δύο ζητήματα, που είναι σημαντικά. Η έννοια της αξιολόγησης των διαδικασιών. Εγώ δεν θα χρησιμοποιήσω την έννοια «αξιολόγηση», θα χρησιμοποιήσω την έννοια «αποτίμηση». Η έννοια της αξιολόγησης κρύβει μέσα της και μια ιεραρχική λογική. Η έννοια της αποτίμησης κρύβει τη λογική του να βρούμε αν τα πράγματα πάνε καλά ή όχι. Πραγματικά, νομίζω ότι όλοι το πιστεύουμε αυτό, δεν έχουμε, δυστυχώς, αποτίμηση των μαθησιακών αποτελεσμάτων στον τρόπο, στις διαδικασίες, στη λογική και στην ποσότητα, που θα έπρεπε. Δεν τα έχουμε.

Θα σας πω κάτι, για να καταλάβετε, γιατί και εγώ το έμαθα. Έχουμε το φωτόδεντρο. Ένα απίστευτο εργαλείο παραγωγής οπτικοακουστικού υλικού το οποίο δεν το χρησιμοποιούν στα σχολεία τα δημόσια. Δεν χρησιμοποιείται ! Δεν έκρινε κανείς, αν αυτό το παραγόμενο με τόσο κόπο και με τόσες ώρες εργασίας των παιδιών έχει κάποιο αποτέλεσμα μαθησιακό ή δεν έχει. ¨Η ποιο είναι το αποτέλεσμα αυτό ή τι θα έπρεπε να γίνει, για να αποκτήσει μαθησιακό αποτέλεσμα. Αυτή η αποτίμηση δεν έχει γίνει και υπάρχει, αυτή τη στιγμή, ένα υλικό, το οποίο έχει παραχθεί, μέσα από κάποιες διαδικασίες και το οποίο, δυστυχώς, δεν μπορούμε να το προχωρήσουμε, να το δώσουμε στον κόσμο και τώρα σχεδιάζουμε με τον κ. Υπουργό, ως Υπουργείο Παιδείας, να κάνουμε ένα portal του «open education», δηλαδή, της «ανοικτής εκπαίδευσης» και να τα δώσουμε όλα αυτά στον κόσμο. Όταν στα πανεπιστήμια γίνονται τα διδακτορικά, τα μεταπτυχιακά, οι διπλωματικές εργασίες, όλο αυτό που έχει παραχθεί στο φωτόδεντρο και αλλού, να τα δώσουμε στον κόσμο να μπουν να δουν τι έχει παραχθεί από το δημόσιο σχολείο, στο σύνολό του. Είναι κάτι, το οποίο πολύ σημαντικό.

Τελειώνω, με το θέμα της εισόδου στα Πανεπιστήμια. Θεωρώ πολύ σημαντικό και εγώ, όπως ειπώθηκε, ότι πρέπει τα πανεπιστήμια να έχουν λόγο και στο θέμα των δεξιοτήτων, που θα χρειάζονται ή των γνώσεων ή αυτό, που είπαμε, συνολικά, που έχει να κάνει με τη συνολική καλλιέργεια των παιδιών. Θα πρέπει, οπωσδήποτε, να έχουμε το ζήτημα της κινητικότητας, εντός των πανεπιστημίων, να βελτιώσουμε και να δημιουργήσουμε συνθήκες κινητικότητας, εντός των πανεπιστημίων. Δυστυχώς, όμως, η έννοια της σχολής δεν είναι καθολικά ίδια παντού. Υπάρχουν σχολές και σχολές. Υπάρχουν σχολές, που μπορεί να γίνει, υπάρχουν σχολές, που δεν μπορεί να γίνει. Έχουμε μονοτμηματικές σχολές, σχολές με 12 τμήματα, σχολές με 3 τμήματα. Δεν είναι ένα ενιαίο πράγμα σαν λογική και νομίζω ότι αυτό είναι κάτι, το οποίο το Υπουργείο πρέπει να το δει, σύντομα.

Επίσης, στην πορεία μπορεί να μπαίνουν στην ίδια σχολή από διαφορετικά πεδία. Δηλαδή, στη Σχολή Θετικών Επιστημών οι Βιολόγοι μπαίνουν από το πεδίο της Ιατρικής, της Υγείας, κυρίως, μπαίνουν, όμως και από αλλού, αλλά οι άλλοι δεν μπαίνουν. Άρα, λοιπόν, πρέπει και αυτό να ληφθεί σοβαρά υπόψιν, από ποιο πεδίο έρχεται κάποιος, για να μπορεί να μετακινηθεί εντός ή εκτός του πεδίου, γενικότερα, δηλαδή. Μπορώ εγώ να μπω από ένα πεδίο και να μεταπηδήσω σε τμήμα άλλου πεδίου; Είναι ζητήματα, που πρέπει να τα δούμε, γιατί είναι σημαντικά, αλλά λέγοντας «βελτίωση της κινητικότητας», το αφήνουμε, για να το δούμε παρακάτω. Αυτή τη στιγμή – και είναι κάτι το οποίο θα ανακοινωθεί σύντομα – πρέπει να δούμε λίγο και τα επαγγελματικά δικαιώματα, το έχει θέσει ο κ. Υπουργός αρκετές φορές. Είναι κάτι, το οποίο πρέπει, ταυτόχρονα, με όλα αυτά να προχωρήσει. Η διαμόρφωση των επαγγελματικών δικαιωμάτων των 192 Τμημάτων της ελληνικής Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης, που δεν έχουν επαγγελματικά δικαιώματα. Ιστορικά τμήματα, τα τμήματα Φυσικής, τα τμήματα Βιολογίας, τα τμήματα Ιστορίας και Αρχαιολογίας δεν έχουν επαγγελματικά δικαιώματα, δεν έχουν ορισθεί ποτέ. Άρα, αυτό είναι κάτι, το οποίο πρέπει να συνδυαστεί, με όλη αυτή την προσπάθεια, που γίνεται, γιατί και τα επαγγελματικά δικαιώματα, σε μια εποχή, όπως είναι η σημερινή, είναι καθοριστικό σημείο και για την είσοδο των παιδιών στα τμήματα και τις προσπάθειες, που κάνουν, αλλά και της πολιτείας, που πρέπει να κλείνει όλες αυτές τις εκκρεμότητες, σε ένα νέο πλαίσιο, που θέλουμε, για να κάνουμε αυτό, που ονομάζουμε «επανεκκίνηση της Εκπαίδευσης». Διότι, ουσιαστικά, αυτό γίνεται, μετά από 5 ως 9 χρόνια συνεχούς απορρύθμισης θεμάτων, οικονομικών μειώσεων, τα ξέρετε όλα αυτά. Είμαστε τώρα, σε μια στιγμή, όπου μπορούμε να επανεκκινήσουμε την όλη διαδικασία και αυτή η επανεκκίνηση πρέπει να ορισθεί, με όρους κοινών κατευθύνσεων. Αυτό που λέμε συνέχεια και ο κ. Υπουργός είναι ότι πρέπει να βρούμε τους βασικούς κανόνες συναίνεσης. Η επανεκκίνηση είναι μια ανάγκη της ελληνικής κοινωνίας και αυτό πρέπει να κάνουμε όλοι, βρίσκοντας τους κοινούς τόπους συναίνεσης. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ τον κ. Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου Παιδείας για την τοποθέτησή του. Θα πρέπει να συστήσουμε και ένα πρωτόκολλο, μεταξύ γνωστικού θέματος και γνωστικού γεγονότος, κύριε Παντή.

Το λόγο έχει ο κ. Μηταφίδης.

ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΣ ΜΗΤΑΦΙΔΗΣ: Προσωπικές είναι οι ερωτήσεις. Νομίζω ότι η συζήτηση είναι μεταξύ εκπαιδευτικών, τουλάχιστον από ό,τι είμαι σε θέση να ξέρω. Βέβαια, εκπαιδευτικών, οι οποίοι έχουν ασκήσει εκπαιδευτική πολιτική, κατά καιρούς. Ακούγοντας τόσο τον κ. Δάσιο, αλλά και το συνάδελφο, κ. Παντή, προηγουμένως, να θυμίσω ότι η μεταρρύθμιση, που πήρε το όνομα του Παπανούτσου, ήταν αποτέλεσμα του γεγονότος ότι είχε προηγηθεί ένα μεγάλο διεκδικητικό φοιτητικό κίνημα, με σημαία το 15%, για πρώτη φορά, στα χρονικά. Έγινε δημοσιονομικό αίτημα το ζήτημα των εκπαιδευτικών δαπανών, καταργήθηκαν τα εξέταστρα και εδώ, βέβαια, συνδέθηκε ιστορικά με το ζήτημα του εκδημοκρατισμού και της χώρας και της εκπαίδευσης. Το σύνθημα 1-1-4 να σας θυμίσω ξεκίνησε από το γεγονός ότι ούτε άσυλο φοιτητικό υπήρχε, εκείνη την εποχή, τίποτε δεν υπήρχε. Τα θυμίζω αυτά, γιατί η Κυβέρνησή μας φιλοδοξεί να κάνει μια μεγάλη τομή, αυτή τη στιγμή, υπό συνθήκες δημοσιονομικής ασφυξίας.

Θέλω να πω ότι το θέμα των οικονομικών της Εκπαίδευσης, το οποίο, με απόφαση του Πρωθυπουργού, έχει αναλάβει μια επιτροπή, εμφανώς δεν είναι θέμα διαχειριστικό, έχει σχέση με το γεγονός ότι η Παιδεία, δυστυχώς και η Υγεία δεν τέθηκαν έξω από τη μέγγενη των Μνημονίων και βλέπετε τώρα ότι προσπαθούμε να κάνουμε διορισμούς, διότι τι είδους αλλαγή θα κάνει κανείς, όταν έχει ένα εκπαιδευτικό δυναμικό, το οποίο είναι κινούμενη άμμος; Δεν ξέρει, εάν θα συνεχιστεί την επόμενη χρονιά. Δεν έχουμε μια βάση, πάνω στην οποία μπορούμε να στηρίξουμε μια τέτοια μεγάλη προσπάθεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Με συγχωρείτε, μπορώ να σας διακόψω για λίγο; Μας ειδοποίησαν ότι ο χρόνος, που διατίθεται η αίθουσα, είναι μέχρι τις 15.45΄, επομένως, ας γίνει η ερώτηση, να απαντηθεί, να μην κάνουμε τοποθετήσεις και απέραντες συνεδριάσεις.

ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΣ ΜΗΤΑΦΙΔΗΣ: Να κάνουμε και μια ερώτηση προς τον κ. Μπαμπινιώτη, που νομίζω ότι είπε αλήθειες. Αυτό που είναι κοινή συνείδηση σε όλους μας, για παράδειγμα, είναι το ζήτημα ότι για να εκτιμήσει ένας μαθητής το σχολείο του – και το έχουμε ζήσει όλοι μας, όσοι έχουμε περάσει τη μισή και πάνω από τη ζωή μας μέσα στην τάξη – πρέπει πρώτα - πρώτα το σχολείο να εκτιμήσει τον κόπο του. Πηγαίνει τόσα χρόνια στο σχολείο και όμως, κρίνεται στο τέλος, κάτω από μια διαδικασία - ντέρμπι θα έλεγα, των εξετάσεων, μέσα σε μια τρίωρη εξέταση, που, πολλές φορές, αφήνει εκτός μάχης αξιόλογα παιδιά, τα οποία μετά τα βλέπουμε να διαπρέπουν και φαίνεται το πόσο άδικοι ήμασταν. Αυτό σημαίνει ότι θα πρέπει να συνυπολογίζεται, κατά τη γνώμη μου, η επίδοση του μαθητή. Θα βρούμε τους τρόπους αυτούς, για να μην αρχίσουμε το γνωστό εκείνο ελληνικό βιολί, ότι όλα τα χαρτιά είναι σημαδεμένα και όλοι είναι έτοιμοι, πώς να το πούμε, υποψήφιοι διαφθοράς.

Το άλλο το οποίο θέλω να πω, διαφωνώντας και θέλω να πω τη γνώμη μου, γιατί συμβαίνει να είναι μόνο πανεπιστημιακοί, αυτή τη στιγμή, αυτό είναι ένα ζήτημα. Θέλω να σας πω, για να είμαι ειλικρινής, ότι οι Γραμματείς του Υπουργείου Παιδείας είναι πανεπιστημιακοί, οι σχεδιαστές της εκπαιδευτικής πολιτικής, επίσης πανεπιστημιακοί, δηλαδή, μιλούν οι πανεπιστημιακοί, μια άλλη βαθμίδα, για μια βαθμίδα, η οποία σηκώνει, αν θέλετε, το βάρος, την λάντζα, πώς να το πω, της Εκπαίδευσης.

Ο κ. Μπαμπινιώτης θεώρησε ότι δεν πρέπει να εκλεγούν, κατά 33%, είναι με βάση τον ισχύοντα νόμο, που κατά τη γνώμη μου είναι μια εντελώς αντιδημοκρατική λογική, έχει ακυρώσει αυτή τη διαδικασία το Συμβούλιο Επικρατείας, συμμετέχουν στην επιλογή του Διευθυντή του Σχολείου. Θέλω να θέσω, να θυμίσω μάλλον, ότι αυτό αποτελούσε αίτημα του εκπαιδευτικού κινήματος, μετά την πτώση της Δικτατορίας. Η πρόταση της ΟΛΜΕ τότε και της ΟΙΕΛΕ, παρά το ότι ήταν και ιδιωτικά σχολεία, ακριβώς ήταν στοιχείο εκδημοκρατισμού, ότι δεν μπορούσε η Εκπαίδευση να είναι κάτω από ευθυνόφοβους ή φυτευτούς θα έλεγα προϊσταμένους και τα σχολεία να είναι σε ένα καθεστώς αυταρχικής διοίκησης. Για να μην πω να πάμε σε παλαιότερες εποχές, με τα χαρτιά κοινωνικών φρονημάτων και τα λοιπά.

Να κλείσω με το εξής και να το θέσω, με όλη την αναγνώριση και το σεβασμό για την επιστημονική τους προσφορά: Πώς θα φαινόταν στους πανεπιστημιακούς κάποιο συμβούλιο να ορίζει τον Πρόεδρο του Τμήματος ή να ορίζει τη διοίκηση των εκπαιδευτικών ιδρυμάτων; Γιατί κοίταξε κάτι, το οξυγόνο της δουλειάς του εκπαιδευτικού, το ξέρετε, είναι αυτό που λέμε η αυτονομία του εκπαιδευτικού έργου. Η αυτονομία του εκπαιδευτικού θα πρέπει να εκφράζεται και στο επίπεδο, εάν θέλετε, της διοίκησης του σχολείου, όταν μάλιστα έχουμε εκπαιδευτικούς, αυτή τη στιγμή, οι οποίοι δεν έχουν απλώς ένα πτυχίο, αλλά πάρα πολλοί από αυτούς, οι οποίοι υπηρετούν και στην Πρωτοβάθμια και στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση έχουν συγγραφικό έργο και τίτλους ακαδημαϊκούς, αλλά διάλεξαν αυτό το ταπεινό κομμάτι της Εκπαίδευσης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Κεραμέως.

ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ: Θα κάνω στοχευμένες ερωτήσεις, δεν θα κάνω τοποθέτηση, άλλωστε θα έχουμε άπλετο χρόνο γι' αυτό.

Θα θέλω να ρωτήσω το πώς κρίνουν τη συνένωση στην πρώτη Λυκείου ΓΕΛ και ΕΠΑΛ, όπως προτείνεται από το Ι.Ε.Π.. Δεύτερον, ερώτηση στον κύριο Μπαμπινιώτη, στους τρεις πρώην Γενικούς Γραμματείς, στον κ. Δάσιο και στον κ. Γκλαβά, σχετικά με το συνυπολογισμό της επίδοσης των μαθητών στα Λύκεια, ως προς την εισαγωγή τους στο πανεπιστήμιο. Ο κύριος Μπαμπινιώτης αναφέρθηκε, εκτενώς. Θα ήθελα να ρωτήσω και τους υπόλοιπους και τον κ. Μπαμπινιώτη, στο βαθμό που θα θέλει να προσθέσει στην απάντηση του, εάν πραγματικά πιστεύουν ότι θα μπορούσε να είναι ένας τρόπος αναβάθμισης του Λυκείου ο συνυπολογισμός της επίδοσης του μαθητή, κατά τη διάρκεια του Λυκείου. Εάν ναι, σε αναλογία μεταξύ επίδοσης του μαθητή στο Λύκειο και επίδοσης σε κάποια εξέταση, στο τέλος, εισαγωγική. Και εάν ανησυχείτε ότι μπορεί να οδηγούσε στην άσκηση πιέσεων προς τους εκπαιδευτικούς, τότε πώς θα μπορούσαμε να θωρακίσουμε το σύστημα από τέτοιες πιέσεις; Ο κύριος Μπαμπινιώτης αναφέρθηκε ήδη στην Τράπεζα Θεμάτων, αναρωτιέμαι αν υπάρχουν και άλλες σκέψεις.

Τρίτον, στον κ. Δάσιο, ποιο είναι το κόστος διεξαγωγής των πανελλαδικών εξετάσεων, άμεσο και έμμεσο, ει δυνατόν;

Και τέταρτη ερώτηση και τελευταία στον κ. Γκλαβά και στην ΚΑΝΕΠ-ΓΕΣΕΕ, για το πώς θα μπορούσε να εξασφαλισθεί η σύνδεση της εκπαίδευσης με την αγορά εργασίας. Σε ποια εργαλεία, δηλαδή, θεωρούν ότι θα πρέπει να επενδύσουμε περισσότερο και για το πώς θα μπορούσε στην πράξη, με τακτικές λύσεις, να αναβαθμιστεί, περαιτέρω, η τεχνική εκπαίδευση;

Θα ζητήσω συγνώμη εκ των προτέρων, μπορεί να χρειαστεί να φύγω πιο νωρίς, λόγω μιας έκτακτης σύσκεψης, αλλά θα αναζητήσω τα πρακτικά, για να δω τις απαντήσεις των καλεσμένων μας. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ: Να ευχαριστήσω τον πρώην Υπουργό, τον κύριο Μπαμπινιώτη, καθώς και τους Γενικούς Γραμματείς, οι οποίοι σήμερα μας παρουσίασαν τις απόψεις τους και πιστεύω ότι οι τοποθετήσεις τους και η πολύτιμη εμπειρία τους συνέβαλαν σημαντικά στην ενημέρωσή μας και στη διαχρονική προσέγγιση του θέματος.

Τώρα, να ρωτήσω τον κ. Μπαμπινιώτη. Πώς, κύριε Μπαμπινιώτη, αποτιμάτε τη λειτουργία του ΕΣΥΠ, διαχρονικά και πώς αξιοποιήθηκαν τα πορίσματα του; Επίσης, σε ποιες βαθμίδες της Εκπαίδευσης πρέπει να γίνουν οι πρώτες παρεμβάσεις;

Στον κ. Χασάπη: Με ποια διαδικασία θεωρείτε ότι πρέπει να εφαρμοστεί η αξιολόγηση; Και δεύτερον, πώς θα καλυφθεί το πρόβλημα της παιδαγωγικής επάρκειας στους εκπαιδευτικούς;

Στον κ. Κουλαϊδή. Είπατε ότι χρειάζεται η αντιμετώπιση του προβλήματος του Λυκείου και των εισαγωγικών εξετάσεων, συνολικά, ως συστήματος. Μπορείτε να μας εξηγήσετε τι χρειάζεται να γίνει; Και δεύτερον, η εισαγωγή της ερευνητικής εργασίας είναι ενδιαφέρουσα ιδέα. Μπορείτε να μας εξηγήσετε πώς ακριβώς και τι εννοείτε; Και επίσης, γιατί θεωρείτε ότι η ομοιομορφία των σχολικών μονάδων είναι αρνητική;

Στον κ. Δάσιο, γιατί δεν ανακοινώνει ποτέ επίσημα η Επιτροπή τις απαντήσεις των θεμάτων; Γιατί δεν θέλετε την κρίση από την επιστημονική κοινότητα, δίνοντας δημόσια τις απαντήσεις; Δεύτερον, γιατί δεν είναι καθορισμένη, από την αρχή της σχολικής χρονιάς, η ημερομηνία διεξαγωγής των πανελλαδικών εξετάσεων; Και τρίτον, γιατί πρέπει, κάθε χρόνο, να περιμένουν οι μαθητές τον Υπουργό, το Φεβρουάριο ή το Μάρτιο, για την ακριβή ημερομηνία των εξετάσεων;

Τέλος, θα ήθελα να πω ότι δράττομαι της ευκαιρίας, κύριε Υπουργέ, ότι το Υπουργείο ανακοίνωσε νέα τμήματα από τα 20, που είχαν οριστεί, ως μεταβατικά, στο σχέδιο «Αθηνά», τα οποία θα ενταχθούν στο φετινό μηχανογραφικό. Και διαπίστωσα, κύριε Υπουργέ, ότι μέσα σ' αυτό δεν υφίσταται το Τμήμα Μηχανολογίας και Υδάτινων Πόρων του Τ.Ε.Ι. Μεσολογγίου, Τμήμα, το οποίο είναι συνδεδεμένο, με την τοπική παραγωγική ανάπτυξη και τον εκσυγχρονισμό της γεωργίας. Περιμένουμε από το Υπουργείο να το διορθώσει και να μη συνεχίσει λάθη του παρελθόντος. Άλλωστε, ο επανασχεδιασμός της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης πρέπει να γίνεται, με παραγωγικά, ακαδημαϊκά και οικονομικά κριτήρια. Θέλουμε Τμήματα, συνδεδεμένα με την ανάπτυξη, όπως είναι το συγκεκριμένο Τμήμα Μηχανολογίας και Υδάτινων Πόρων του Τ.Ε.Ι. Μεσολογγίου. Περιμένουμε από εσάς την παρέμβασή σας.

Κλείνοντας, θα ήθελα να πω ότι η Αιτωλοακαρνανία, το 2012, με το σχέδιο «Αθηνά», απώλεσε το Πανεπιστήμιο Δυτικής Ελλάδος, με έδρα το Αγρίνιο. Σήμερα, τα τρία Πανεπιστημιακά Τμήματα βάλλονται, πανταχόθεν, από το Πανεπιστήμιο της Πάτρας, ως προς τη μεταφορά τους στην Πάτρα και να πω εδώ ότι απορώ πώς είναι δυνατόν το Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο να λειτουργεί σε τρεις πόλεις, Κομοτηνή, Αλεξανδρούπολη και Ξάνθη και η Πάτρα να μην μπορεί να λειτουργήσει Πάτρα και Αγρίνιο.

Τέλος, θα ήθελα να πω ότι το Τ.Ε.Ι. Μεσολογγίου αποδομήθηκε, από το σχέδιο «Αθηνά» και απαξιώνεται, κ. Υπουργέ, σήμερα επί των ημερών σας.

Κύριε Γαβρόγλου, πιστεύω ότι η αποκατάσταση των αδικιών, που λέγατε, προεκλογικά, από το 2012 έως το 2014, ήρθε η ώρα να αποδείξετε ότι το εννοούσατε και ότι μπορείτε να το κάνετε πράξη. Ιδού η Ρόδος, ιδού και το πήδημα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δελής εκ μέρους του Κ.Κ.Ε..

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ : Κύριε Πρόεδρε, δεν έχω κάποια συγκεκριμένη ερώτηση. Νομίζω ότι οι τοποθετήσεις των Γενικών Γραμματέων ήταν σαφέστατες και μετέφεραν την εμπειρία τους ως επιλογές, πολιτικές επιλογές των προηγούμενων κυβερνήσεων. Ήταν πολύ σαφείς τοποθετήσεις και δεν έχουμε κάτι να ρωτήσουμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου, εκ μέρους της Ένωσης Κεντρώων.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ: Ευχαριστώ όλους τους εκλεκτούς προσκεκλημένους. Θα απευθύνω μερικές συγκεκριμένες ερωτήσεις.

Πρώτα προς το Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής. Οι προτάσεις τους είναι ενδιαφέρουσες για το Λύκειο, αλλά θέλω να μας εξηγήσετε, για παράδειγμα, η μείωση του αριθμού των μαθητών στη Β΄ και στη Γ΄ Λυκείου σε ποιον αριθμό θεωρείτε ότι είναι ιδανική;

Προς τη Σύνοδο των Πρυτάνεων. Πώς πιστεύετε ότι θα γίνουν ανταγωνιστικά τα Πανεπιστήμια, σε σχέση με τη σύγχρονη εποχή και τις προκλήσεις, που υπάρχουν με τη σωρεία των ιδιωτικών πανεπιστημίων, όπως στις χώρες της Ε.Ε. π.χ. Κύπρος, που πάνε και παίρνουν ένα πτυχίο Νομικής και έρχονται εδώ. Πώς θα γίνουν πιο ανταγωνιστικά τα Ελληνικά Πανεπιστήμια; Επίσης - απευθύνομαι πάλι προς τους Πρυτάνεις - δεν θεωρείτε ότι οι κομματικές νεολαίες, που δημιουργούνται μέσα στα Πανεπιστήμια, ειδικά για τους πρωτοετείς - γιατί το έχω ζήσει και από το γιο μου στην ΑΣΟΕΕ - κοιτάνε πώς θα τους τραβήξουν είτε η μία νεολαία είτε η άλλη, υποσχόμενες ότι θα τους δίνουν τα θέματα, ότι θα τους βοηθούν κ.λπ.. Το θεωρώ απαράδεκτο.

Για την Παιδεία, τουλάχιστον, μέσα στο Κοινοβούλιο και στα Πανεπιστήμια, πρέπει να κάνουμε το καλύτερο δυνατόν, να μην έχουμε κομματικές αντιπαραθέσεις και μικροπολιτικές.

Θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση στον κ. Ευσταθόπουλο, τον Πρόεδρο της ΠΟΣΔΕΠ. Συμφωνείτε ότι τα ΕΠΑΛ, που θεωρώ ότι πρέπει να αναβαθμιστούν, θέλουν μεταλυκειακή εκπαίδευση, να παίρνουν μια πιστοποίηση, ώστε να θεωρούν τους εαυτούς τους ότι έχουν σπουδάσει και να μην τα θεωρούν πτυχία κατώτερα.

Τέλος, τα πιο αδικημένα άτομα είναι της ειδικής αγωγής, όπου πρέπει να υπάρχει συνδυασμός παιδαγωγών και γιατρών. Εκεί είναι οι πιο αδικημένοι. Δεν μπορούν να σταθούν πουθενά. Ενώ υπάρχουν καταπληκτικά μυαλά είναι οι πιο αδικημένοι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Καταρχήν, να ευχαριστήσω τους εκλεκτούς προσκεκλημένους. Νομίζω ότι ήταν από τις πιο ουσιαστικές συνεδριάσεις της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων και φάνηκε και από αυτή τη συνεδρίαση ότι ουσιαστικά το κλειδί για την αναμόρφωση του Λυκείου, όσο και αν φαίνεται παράξενο, είναι η επαγγελματική εκπαίδευση, το Επαγγελματικό Λύκειο, το πώς θα το αναβαθμίσουμε αυτό, έτσι ώστε να αποσυμφορηθεί και το Γενικό Λύκειο.

Αυτό που μας έστειλε, πολύ ευγενικά, ο Εθνικός Οργανισμός Εξετάσεων και ο κ. Δάσιος, που περιείχε ευρωπαϊκά συστήματα εξετάσεων, εκεί θα δούμε πόσα μονοπάτια υπάρχουν, τι πλούτος υπάρχει, τι έμφαση δίνεται στην τεχνική και στην επαγγελματική εκπαίδευση. Αυτό είναι κάτι που νομίζω ότι πρέπει να είναι από τα βασικά πορίσματα και συμπεράσματα της Επιτροπής μας.

Σε σχέση με το Λύκειο και την αυτονομία, κατάλαβα ότι οι περισσότεροι θεωρούν ότι η πρόσβαση στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση πρέπει να γίνεται με ένα συνδυασμό από το εθνικό απολυτήριο, το οποίο θα προκύπτει από τη δουλειά, που κάνει τρία χρόνια ο μαθητής στο Λύκειο και από κάποιες εξετάσεις, που θα γίνονται, όπου ο κ. Γκόλιας είπε ότι θα πρέπει να έχουν μεγαλύτερο μερίδιο τα πανεπιστήμια, δηλαδή, τα μαθήματα, τους συντελεστές βαρύτητας, τον αριθμό εισακτέων.

Σε ό,τι αφορά στην εισαγωγή σε σχολές και τμήματα, δεν ξέρω εάν θα πρέπει να μείνουμε σε αυτό. Απλώς, σίγουρα, θα πρέπει να αναζητήσουμε την κινητικότητα των φοιτητών, αλλά και των μελών ΔΕΠ, στα πανεπιστήμια. Ιδιαίτερα την κινητικότητα των φοιτητών, στα δύο πρώτα χρόνια, γιατί ένα παιδί 17-18 χρόνων, το οποίο παίρνει την απόφαση να σπουδάσει, ακόμη δεν ξέρει τι θέλει, δεν έχει δοκιμάσει τα πιάτα στο μπουφέ, για να δει τι του αρέσει και τι του ταιριάζει. Οπότε, η κινητικότητα των φοιτητών πρέπει να είναι ένα από τα βασικά ζητούμενα.

Θα ήθελα να πάω σε πιο συγκεκριμένες ερωτήσεις και να ρωτήσω, καταρχήν, τον κ. Δάσιο, αλλά και όλους τους υπόλοιπους προσκεκλημένους, σε σχέση με τη μορφή των εισαγωγικών εξετάσεων, πώς θα μπορούσαμε να τις κάνουμε. Να στραφούμε περισσότερο σε αυτό, που είπε ο κ. Παντής, στην κριτική και αναλυτική σκέψη, δηλαδή, να εξετάσουμε περισσότερο αυτά τα πράγματα και λιγότερο την αποστήθιση και την παπαγαλία. Μήπως παραδείγματα από το εξωτερικό και τη διεθνή πρακτική, όπως τα διαγωνίσματα SAT ή GMIT, θα μπορούσαν να είναι μια λύση και για εμάς; Με την νέα πρόταση του Ι.Ε.Π., που μιλάει για δύο χρόνια επαγγελματικό λύκειο, γιατί το πρώτο θα είναι κοινή τάξη, αυτό αρκεί να μάθουν τα παιδιά κάποια συγκεκριμένη ειδικότητα; Είναι αρκετό και μέσα στο πλαίσιο προσόντων, αποκτούν τα απαραίτητα επαγγελματικά δικαιώματα και ό,τι αυτό συνεπάγεται;

Για την εμπλοκή των πανεπιστημίων στις εξετάσεις, είναι κάτι που το είπα, λείπει και ο κ. Γκόλιας, θα έχουμε καιρό να το συζητήσουμε, είναι ένα από τα βασικά θέματα.

Το τέταρτο και τελευταίο ερώτημα έχει να κάνει με το εάν θεωρούν ότι θα πρέπει να θεσπιστούν και στο Γυμνάσιο και στο Λύκειο, κάποια εθνικά επίπεδα γνώσεων. Τελειώνοντας μια τάξη, ένα παιδί, να ξέρουμε τι πρέπει να ξέρει. Αυτό θα πρέπει να θεσπιστεί και από κάποιες πιο θεσμικές διαδικασίες; Ευχαριστώ πολύ και ιδιαίτερα τους προσκεκλημένους.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δουζίνας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχάς, να πω και εγώ ότι ήταν η καλύτερη συζήτηση, που είχαμε, μέχρι στιγμής στους διαφόρους διαλόγους. Ήταν πολύ ενδιαφέρον ότι πολλοί από τους συναδέλφους, που έκαναν τις παρουσιάσεις, παρουσίασαν μια γενική φιλοσοφία, η οποία θα οδηγούσε στα αποτελέσματα και στις προτάσεις, που θα έκαναν. Χονδρικά, υπήρχαν δύο φιλοσοφίες, η μία είναι ότι η εκπαίδευση βοηθάει να σταθεροποιηθεί μια υπάρχουσα ταξική διαστρωμάτωση, αυτή είναι η λογική της αριστείας, των προτύπων και τα λοιπά. Εγώ σαν καθηγητής τριάντα χρόνια σε πανεπιστήμιο του Λονδίνου και έχοντας διδάξει πολλούς από τους αποφοίτους σας, θέλω να προωθηθεί αυτή η μεταρρύθμιση, η οποία είναι η μείωση των ανισοτήτων. Η μείωση των ανισοτήτων μέσα στην εκπαίδευση και εν προκειμένω, στο Λύκειο. Αυτή είναι χονδρικά η ερώτηση που θέλω να κάνω και στους προηγούμενους Γενικούς Γραμματείς και στον κ. Μπαμπινιώτη, με ποια λογική θα μπορέσει το Λύκειο, με τη λογική στην γενικής παιδείας ή με τη λογική της πιο εξειδικευμένης παιδείας να βοηθήσει στη μείωση των ανισοτήτων και επομένως, να οδηγήσει στην ισότητα ευκαιριών; Διότι είναι άλλο να λέμε ότι άνθρωποι και παιδιά από την εργατική τάξη στέλνουν τα παιδιά τους στο σχολείο και θέλουν να πάνε στο πανεπιστήμιο και άλλο να λέμε ότι μειώθηκαν οι ανισότητες. Μόλις την περασμένη εβδομάδα, το world economic forum, το Νταβός, που λέμε, σε μια έρευνα, που έκανε, βρήκε ότι οι εκπαιδευτικές δαπάνες των πλουσίων είναι πέντε φορές μεγαλύτερες από αυτές των εκπαιδευτικών δαπανών των φτωχών οικογενειών.

Αυτή η ταξική διαστρωμάτωση, προφανώς, σταθεροποιείται και επιβεβαιώνεται μέσα από τις λειτουργίες της εκπαίδευσης και θα ήθελα να ακούσω και τις απόψεις των συναδέλφων. Βέβαια, είναι μια μεγαλύτερη συζήτηση για το πώς θα μπορέσουμε να μειώσουμε αυτήν την τεράστια ανισότητα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ. Ο κ. Μιχελής είχε ζητήσει το λόγο.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ: Πολύ σύντομη ερώτηση. Το υπάρχον σχολικό δίκτυο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Απευθύνεται σε ποιόν;

ΘΑΝΑΣΗΣ ΜΙΧΕΛΗΣ: Προς όλους, έναν προβληματισμό, όταν πάρουν τον λόγο. Το υπάρχον σχολικό δίκτυο είναι απόρροια της μεταρρύθμισης του ΄76. Η κατανομή πληθυσμού τότε, βάρυνε προς την επαρχία. Με την έντονη αστικοποίηση και μεταφορά πληθυσμού, απογυμνώθηκαν τα χωριά. Υπάρχει προβληματισμός για αναδιάταξη αυτού του σχολικού δικτύου; Και δεν εννοώ νησιά και ορεινές περιοχές. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κατανοητό. Νομίζω έχουν κλείσει τον κύκλο τους οι ερωτήσεις. Το λόγο έχει ο κ. Ακριώτης.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΑΚΡΙΩΤΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Οι περισσότεροι ομιλητές αναδείξανε το πρόβλημα, που υπάρχει στην τεχνική εκπαίδευση και μιλήσανε για αναβάθμιση. Δεν άκουσα, βέβαια, καμία πρόταση, η οποία να οδηγεί προς τα εκεί την τεχνική εκπαίδευση, η οποία είναι ο παράλληλος κλάδος του Λυκείου, στον οποίο πρέπει να οδηγήσουμε αρκετά παιδιά, ούτως ώστε να αποσυμφορηθεί το λύκειο. Έτσι λέχθηκε εδώ.

Με αυτή την έννοια, εγώ ήθελα, πολύ σύντομα, να πω δύο παραδείγματα, τα οποία καταδεικνύουν, αν θέλετε, τις παθογένειες του Λυκείου είτε είναι τεχνικό είτε είναι το γενικό λύκειο. Το ένα είναι: Μαθητής μου, ο οποίος δυσκολεύτηκε να λύσει πρωτοβάθμια εξίσωση, γιατί ο άγνωστος ήταν στον παρονομαστή, έγραψε πανελλαδικές εξετάσεις 19 στα μαθηματικά και πέρασε στα Τ.Ε.Ι.. Αυτό τι αναδεικνύει; Δηλαδή, δεν είχε τη βασική γνώση, αλλά στο εξειδικευμένο μπόρεσε και τα πήγε καλά, γιατί ήταν στοχευμένη η γνώση, την οποία πήρε.

Ένα δεύτερο ζήτημα είναι ότι συμμετείχα το ΄90, περίπου, σε μια έρευνα, η οποία έγινε και η οποία αναφερόταν στους αποφοίτους των τεχνικών σχολείων, τρία-τέσσερα χρόνια μετά την αποφοίτησή τους. Η έρευνα ήταν για το που έχουν πάει αυτά τα παιδιά. Αυτό που φάνηκε ήταν ότι μόνο το 4% των αποφοίτων των τεχνικών σχολείων δουλεύανε στην ειδικότητά τους.

Μια ερώτηση, που αφορά τον κ. Μπαμπινιώτη. Αναφέρθηκε ο κ. Μπαμπινιώτης, για να αιτιολογήσει, αν θέλετε, την αντικειμενική αξιολόγηση, που πρέπει να γίνει, σε όλα τα μαθήματα, που πρέπει να λαμβάνεται υπ' όψιν για την εισαγωγή στο πανεπιστήμιο, ότι οι εξετάσεις πρέπει να γίνονται σε όλα τα μαθήματα. Αυτό ήταν ένα σύστημα, το οποίο εφαρμόστηκε στην μεταρρύθμιση του Αρσένη, εφαρμόστηκε, στη συνέχεια, με άλλο τρόπο, με την Τράπεζα Θεμάτων και λοιπά, και τελικά φαίνεται ότι υπάρχει πρόβλημα εκεί. Αυξηθήκαν τα φροντιστήρια. Αυξήθηκε η παραπαιδεία.

Ένα δεύτερο, στον κ. Κυριαζή. Άκουσα την άποψη του για το δωδεκάχρονο σχολείο, το οποίο, μάλλον, με έναν τρόπο, το απέφευγε, μπορεί να το δικαιολογήσει λίγο; Γιατί όχι δωδεκάχρονο σχολείο υποχρεωτικό;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κατανοητό. Ευχαριστώ πολύ. Τον λόγο έχει ο κ. Μπαμπινιώτης, είναι ο πρώτος που ρωτήθηκε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΠΑΜΠΙΝΙΩΤΗΣ (Καθηγητής, τέως Πρύτανης του ΕΚΠ): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, όπως ευχαριστώ πολύ και τους Βουλευτές, που μας θέτουν αυτές τις ερωτήσεις και μας δίνεται η ευκαιρία να πούμε κάποια πράγματα.

Πρώτα-πρώτα, στον κ. Μηταφίδη. Χαίρω πού συμφωνούμε ότι η επίδοση, και φαίνεται ότι αυτό είναι μια γενικότερη πια τοποθέτηση, η επίδοση στο λύκειο πρέπει να έχει μια βαρύτητα για την εισαγωγή στα πανεπιστήμια. Με ποιον τρόπο, σε ποιον βαθμό, πώς κατοχυρώνεται κ.λπ. είναι ένα θέμα συζήτησης, που δεν είναι αυτής της στιγμής.

Δεύτερον, η δική μου άποψη, επειδή θέλω πολύ δυνατούς διευθυντές, δυνατούς όχι με την έννοια της εξουσίας, αλλά με την έννοια των προσόντων, με την έννοια της πείρας, με την έννοια της απόδειξης μιας διοικητικής ικανότητας, με την έννοια των πρωτοβουλιών, για αυτό είπα να μην γίνεται «στενά» από το Σύλλογο Διδασκόντων ενός σχολείου, να έχει ένα γενικότερο χαρακτήρα. Όταν θα ψηφίζουν οι άνθρωποι και θα εκλέγουν, μπορεί ένα μέλος της εκλογής να είναι από τους διδάσκοντες, αλλά είναι άλλο αυτό και άλλο μέσα στο Σύλλογο, με μία αναπόφευκτη σύνδεση, ο διευθυντής να εκλέγεται από τους συναδέλφους του, που κατά κάποιο τρόπο, μετά θα γίνονται αυτοί, οι οποίοι και θα κρίνονται και θα γράφουν για αυτούς κ.λπ. Δηλαδή, θα ήθελα μια γενικότερη εκλογή των διευθυντών, κυρίως, με τα προσόντα τους, που πράγματι υπάρχουν εκπαιδευτικοί, με πολλά προσόντα και είναι εύκολο αυτό να γίνει.

Όσον αφορά στις ερωτήσεις, που έθεσε η κυρία Κεραμέως, αυτή τη στιγμή λείπει, όμως, ρώτησε για ένα θέμα, που είναι σημαντικό, κατά πόσο, όπως υπάρχει και στην πρόταση του Ι.Ε.Π., η Α΄ τάξη του Λυκείου για τα Γενικά Λύκεια και για τα ΕΠΑΛ, θα πρέπει να είναι κοινή. Τί μας δίνει αυτό; Μας δίνει μια αντιπροσωπευτικότητα στα μαθήματα, που θα διευκολύνει την περαιτέρω εκλογή, επιλογή, αν θα ακολουθήσουν τον ένα ή τον άλλο κλάδο; Δεν είναι εύκολο να γίνει αυτή η αντιπροσωπευτικότητα, βάζοντας δύο τρία αντικείμενα, ποια θα είναι αυτά; Ποιος θα διδάσκει; Τί βγάζει; Αυτό είναι επικίνδυνο.

Εγώ θα ήθελα, από την αρχή, μπορεί να έχουν κοινό πρόγραμμα, αλλά αυτό είναι άλλο πράγμα, θα ήθελα από την αρχή ένα διαχωρισμό, ώστε να κερδηθεί χρόνος και για το Τεχνικό Επαγγελματικό Λύκειο, που έχει αυξημένες απαιτήσεις.

Επίσης, τέθηκε το ερώτημα από την κυρία Κεραμέως, αν η επίδοση του Λυκείου θα οδηγήσει σε μια αναβάθμιση. Μα, αδιαμφισβήτητα. Όσοι ζούμε τα σχολεία, διότι εγώ τα ζω τα σχολεία από το νηπιαγωγείο μέχρι το λύκειο και το πανεπιστήμιο, λόγω της σχέσης, που έχω με το Αρσάκειο Σχολείο, χιλιάδες παιδιά, όχι μόνο στην Αθήνα, στην Θεσσαλονίκη, στην Πάτρα, στα Γιάννενα, κ.λπ., λοιπόν, τί συμβαίνει; Το περιέγραψε, πολύ ωραία, ο κ. Γκλαβάς, τα παιδιά και το γνωρίζουν όλοι, δεν υπολογίζουν το λύκειο, το έχουν εγκαταλείψει. Δεν υπάρχει λύκειο από τη Β’ και τη Γ’ Λυκείου, σε μεγάλο βαθμό είναι απαξιωμένο. Για να αποκτήσει τη βαρύτητά του, πρέπει οι μαθητές και στις τρεις τάξεις του Λυκείου να μπορούν να αξιολογηθούν, να υπάρχει μια αποτίμηση της επίδοσής τους. Αυτό θα φέρει και τους μαθητές, πίσω στο σχολείο, θα ανεβάσει και το κύρος των διδασκόντων και μην το υποτιμάμε αυτό, σκεφθείτε το δάσκαλο που δεν τον λογαριάζει ο μαθητής του, είναι μια τραγική υπόθεση, που κατεβάζει όλο το κλίμα εργασίας. Θα αναβαθμίσει και το δάσκαλο, λοιπόν, και θα αναβαθμίσει και όλα τα αντικείμενα και επίσης, αυτό που τόνισε ο κ. Γκλαβάς, αυτό συνδέεται και με τη διδασκαλία της προσδιορισμένης ύλης. Αυτό ξέρετε τί σημαίνει στην πράξη;

Υπάρχουν σχολεία, που, για διάφορους λόγους, διδάσκουν το 1/3 της ύλης και έρχονται μετά οι εξετάσεις και κοιτάνε να βρούνε το μίνιμουμ της ύλης, για να βάλουν και θέματα. Έτσι «αναγκάζονται» όλα τα σχολεία να διδάξουν την ύλη και εκεί έρχεται πάλι αυτό που τονίστηκε, να βοηθηθούν και παιδιά, που αλλιώς θα πρέπει να αναζητήσουν λύσεις σε φροντιστήρια, να τις βρουν τις λύσεις, μέσα στο σχολείο τους. Η επίδοση στο σχολείο, λέω ξανά, θα φέρει ξανά τα παιδιά στο σχολείο, θα αναβαθμίσει το δάσκαλο και θα αναβαθμίσει το εκπαιδευτικό έργο, με τη διαφορά, μην το ξεχνάμε αυτό, ότι πρέπει να έχουν μια αντικειμενική και αξιοκρατική τέτοια αποτίμηση - μου αρέσει ο όρος που είπε ο κ. Παντής - της επίδοσης των μαθητών και αυτό γίνεται με την Τράπεζα Θεμάτων, την παρεξηγημένη Τράπεζα Θεμάτων και θα πω μια λέξη επάνω σε αυτό.

Τι έγινε με την Τράπεζα Θεμάτων, η οποία είναι μια μεγάλη βοήθεια και μπορεί να βοηθήσει στην αντικειμενική αποτίμηση; Θεωρήθηκε ότι τα θέματά της πρέπει να τα μάθουν οι μαθητές και άρχισαν να πηγαίνουν στα φροντιστήρια να μάθουν τα θέματα. Αντί, δηλαδή, να είναι ένα δείγμα του πώς θα είναι η εξέταση, πέρασε να είναι η εξεταστέα ύλη. Λοιπόν, τέτοια παρανόηση και τέτοια στρέβλωση αδίκησε και κατήργησε την Τράπεζα Θεμάτων, που ο ρόλος της είναι διαφορετικός.

Ο κ. Κωνσταντόπουλος έκανε μια εύστοχη ερώτηση, εάν όλη η δουλειά, που κάναμε στο ΕΣΥΠ, τα πορίσματα κ.λπ., αξιοποιήθηκαν. Σε ένα βαθμό, θα έλεγα, ναι. Ακόμα και στη συζήτησή μας, σήμερα, κάποια θέματα αναφέρονταν σ’ αυτά που έχουν συζητηθεί ή εφαρμοσθεί, ήδη. Άρα, δεν πήγαν χαμένα. Δεν αξιοποιήθηκαν όσο θα περίμενε κανείς, όμως, σ' ένα βαθμό, αξιοποιήθηκαν.

Παρεμβάσεις σε όλες τις βαθμίδες χρειάζονται; Μα, βέβαια. Κάθε βαθμίδα έχει τα προβλήματά της, δεν μπήκαμε σ’ αυτά, αλλά είναι άλλη η παρέμβαση στο δημοτικό, άλλη στο Λύκειο και άλλη στο Γυμνάσιο.

Ο κ. Μαυρωτάς ρώτησε γενικά, πώς βάζεις ερωτήσεις κρίσεως και πώς φτάνεις να έχεις έναν άλλο τύπο εξέτασης. Ο άλλος τύπος εξέτασης γίνεται και συνδυάζεται και με τον τύπο διδασκαλίας. Ξέρετε, ο τύπος της εξέτασης υποχρεώνει και σε άλλο τύπο διδασκαλίας, είναι αλληλένδετα αυτά. Λοιπόν, μπορεί να γίνει και γίνεται.

Με είδατε να αναφέρομαι, συνεχώς, σε έναν Εθνικό Οργανισμό Εξέτασης. Δεν το λέω τυχαία, ούτε έχω κάτι να κερδίσω, θέλω όμως να υπάρχει ένας οργανισμός του οποίου δουλειά, έργο, είναι αυτό που μελετάει, που εξειδικεύεται, που αλλάζει και που δεν είναι το ευκαιριακό του Υπουργείου Παιδείας, αυτό που γίνεται, για να γίνει η εξέταση των εισαγωγικών, με 30 εκατ. €, πρόκειται για τρελά χρήματα και καταστάσεις, οι οποίες είναι φοβερές. Αυτός ο οργανισμός, εάν λειτουργήσει σωστά, μπορεί να λύσει προβλήματα. Σε αυτά αναφερόμουν.

Όσον αφορά τα Πανεπιστήμια, επειδή έχω γράψει πολλά πράγματα γι’ αυτά, στην ερώτηση ποια μπορεί να είναι η ανάμειξή τους, προσέξτε τα όρια. Η ανάμειξη των Πανεπιστημίων δε μπορεί να είναι να προσδιορίσουν την ύλη, γιατί εάν προσδιορίσουν την ύλη, τότε θα αλλάξει η διδασκαλία σε όλα τα σχολεία. Αυτά δε γίνονται. Τι μπορεί να κάνει ένα Πανεπιστήμιο; Ένα τμήμα Νομικής της Θεσσαλονίκης να πει ότι εγώ για το τάδε μάθημα θέλω αυτή τη βαρύτητα και δίνω περισσότερα μόρια σ' αυτό το αντικείμενο κι ένα άλλο τμήμα Φυσικής στην Αθήνα να πει ότι αυτό το αντικείμενο το θέλω πιο αναβαθμισμένο, πιο βαρύ και του δίνω περισσότερα μόρια. Μέχρι εκεί, που διαμορφώνει και μια κατάσταση, όχι ύλη και, βεβαίως, ο αριθμός των φοιτητών είναι ένα άλλο θέμα των Πανεπιστημίων και δεν είναι θέμα αυτής της συζήτησης.

Ο κ. Δουζίνας έθεσε το θέμα της μείωσης των ανισοτήτων. Για να το δω, πρακτικά, το θέμα, εγώ είπα: Τι σημαίνει μείωση των ανισοτήτων; Ένα παιδί, που έρχεται, από μια υποβαθμισμένη περιοχή γενικά ή εισοδηματικά άλλης τάξης, έχει ανάγκη να συμβαδίσει με τα άλλα. Αυτό στην Αγγλία, που την ξέρετε, γίνεται μέσω μιας πολύ οργανωμένης ενισχυτικής διδασκαλίας. Αυτή είναι η λύση και ο πιο δημοκρατικός και ουσιαστικός τρόπος να λυθούν τέτοιες ανισότητες, οι οποίες οδηγούν στη σχολική διαρροή. Αυτό είναι το κύριο αίτιο σχολικής διαρροής.

Τέλος, κ. Ακριώτη, δεν εννοούσα ότι θα εξετάζονται για τις εισαγωγικές εξετάσεις – αυτό συνέβη στο παρελθόν – σε όλα τα μαθήματα. Εννοούσα τα μαθήματα, που διδάσκονται, στις τρεις τάξεις του λυκείου να αξιολογούνται και να λαμβάνονται υπόψη στην επίδοση. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Κυριαζής.

ΘΑΝΑΣΗΣ ΚΥΡΙΑΖΗΣ (Τέως Γ.Γ. του Υπουργείου Παιδείας): Θα κάνω μια μικρή παρέμβαση, απαντώντας, συνολικά, σε όλα τα θέματα, δεν θα πάω επιμέρους στο καθένα.

Όσον αφορά την Α` Λυκείου, επειδή τέθηκε το θέμα, προσωπικά είπα και στην αρχή, ότι το Λύκειο είναι αυτόνομο. Η Α` Λυκείου δεν μπορεί να είναι κοινή, κατά την άποψή μου, θα πρέπει από την Α΄ Λυκείου να ξεχωρίσουμε το Γενικό Λύκειο και το Τεχνικό Λύκειο ή το Επαγγελματικό Λύκειο – έμφαση στο Επαγγελματικό Λύκειο – και όχι να είναι μια μορφή Γενικού Λυκείου με κάποια μαθήματα τεχνικά, δεν είναι σωστές αυτές οι επιλογές.

Εκείνο που πρέπει να δούμε, σαφώς, είναι η αναντιστοιχία, που υπάρχει μεταξύ των εκπαιδευτικών γνώσεων και αυτών, που ζητάει η αγορά. Το πιο επιτυχημένο, κατά την άποψη τη δική μου και κατά την άποψη πολλών, σύστημα, ήταν το παλιό σύστημα των εργοδηγών. Αυτό ήτανε, γιατί είχε πιάσει το σφυγμό του τι ζητάει η χώρα, τι ζητάει η παραγωγή και ήταν από τα πιο επιτυχημένα. Σε ένα τέτοιο μοντέλο, θα πρέπει να ξαναπάμε, να δούμε τι ζητάνε, τι παρέχουμε, θα βρούμε διαφορετικά πράγματα.

Το να λέμε, λοιπόν, ότι θα βάλουμε την Α΄ Λυκείου να έχουν όλοι γενικό μάθημα, εκεί θα απαντήσω και για τα «δώδεκα χρόνια», που ρώτησε, «γιατί επιμένω στα δώδεκα χρόνια», θα απαντήσω τι εννοώ δώδεκα χρόνια. Δώδεκα χρόνια όλοι θα κάνουν υποχρεωτικά, δεν θέλω, όμως, να είναι υποχρεωτική η εκπαίδευση 12 ετών, όπως είναι τώρα, μέχρι το Γυμνάσιο. Δηλαδή, τελείωσε κάποιος το Γυμνάσιο; Έχει 3 ή 4 δυνατότητες για το πού θα πάει. Θα πάει οπωσδήποτε, αλλά δεν μπορείς να τον υποχρεώσεις να πάει υποχρεωτικά στο Λύκειο, γιατί αν πάει υποχρεωτικά στο Λύκειο, με τη μορφή που λέμε, θα πάνε όλοι στο Γενικό Λύκειο, κανείς δεν θα πάει στο Επαγγελματικό Λύκειο.

Εκεί θέλω να ξεχωρίσουμε ποιος μαθητής θέλει, ποιος μαθητής μπορεί, τι ικανότητες έχει, τι δυνατότητες έχει να πάει, ποιοι θα πάνε για το Γενικό Λύκειο, κατευθείαν, στα Πανεπιστήμια, ποιοι θα πάνε στα Επαγγελματικά Λύκεια, που με τη μορφή και της «μαθητείας» θα πάνε και στην αγορά και θα τους δοθεί, μετά η δυνατότητα, αν θέλουν, να πάνε και στην Ανώτατη Εκπαίδευση και θα έχουν και την επαγγελματική κατάρτιση, συγχρόνως, γιατί είναι κάποιοι, οι οποίοι δεν θέλουν να πάνε ούτε στο ένα ούτε στο άλλο. Εκεί θα πρέπει να λάβουμε υπόψη μας σοβαρά και το τι συμβαίνει, στις τοπικές κοινωνίες και τις ανάγκες, που έχει η κάθε τοπική κοινωνία, για το σχεδιασμό, που είπε και ο κ. Μιχελής. Αυτό εννοώ όταν λέω «τα δώδεκα χρόνια όχι υποχρεωτικά, με την έννοια του υποχρεωτικού, όπως είναι το Γυμνάσιο ή το Δημοτικό, να έχουν ακριβώς τα ίδια μαθήματα».

Όσον αφορά στο συνυπολογισμό βαθμού επίδοσης του Λυκείου με τις εξετάσεις και το πώς θα γίνει αυτό, αυτό είναι ένα θέμα περισσότερο τεχνικό.

Θέλω να προσθέσω κάτι ακόμα για την Τράπεζα Θεμάτων, ότι είναι ακριβώς αυτό που είπαν και οι προλαλλήσαντες, αλλά έχει και ένα χαρακτηριστικό. Η τράπεζα θεμάτων μπορεί να είχε κάποια εν γένει προβλήματα, δηλαδή, να μην ήταν καλά τα θέματα, μπορεί να μην ήταν δομημένα σωστά κ.τ.λ., σαν θεσμός, όμως, είναι ένα εργαλείο και το πιστεύω αυτό, που θα οδηγήσει σιγά - σιγά, σε αυτό που λέμε «Να φύγουμε από τις Πανελλαδικές εξετάσεις, με τη μορφή αυτή». Η Τράπεζα Θεμάτων θα βοηθήσει πολύ προς την κατεύθυνση αυτή.

Για το πώς θα μειωθούν οι ανισότητες, συμφωνώ με αυτό που είπε και ο κ. Μπαμπινιώτης, δηλαδή, θα πρέπει να κάνουμε αυτή τη μορφή των προπαρασκευαστικών μαθημάτων και των βοηθητικών μαθημάτων, αν θέλετε, αλλά μια επισήμανση θα κάνω και τελειώνω.

Όταν σχεδιάζεται κάτι, θα πρέπει να βλέπουμε πανελλαδικά τι γίνεται. Δεν θα πρέπει να βλέπουμε μόνο τις μεγάλες πόλεις, Αθήνα, Θεσσαλονίκη κ.τ.λ., θα πρέπει ο σκοπός να είναι ότι αυτό, που θα κάνουμε, θα έχει αντίκτυπο, σε όλη τη χώρα, ακόμα και στο πιο απομακρυσμένο σημείο. Γι' αυτό είπα και προηγουμένως, σχεδιάζουμε κάτι, δεν το εφαρμόζουμε αμέσως, το προχωρούμε σιγά – σιγά, με σταθερά βήματα. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε, το λόγο έχει ο κ. Χασάπης.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΧΑΣΑΠΗΣ (Τέως Γ.Γ. του Υπουργείου Παιδείας): Ευχαριστώ πολύ, θα προσπαθήσω να απαντήσω, ενοποιώντας.

Υπερασπίστηκα στην εισήγησή μου, συμφωνώντας με την πρόταση του Ι.Ε.Π., μια πορεία προς την πολυκλαδικότητα των Λυκείων, η οποία θα περνάει, πρότεινα, μέσα από την ενοποίηση. Νομίζω ότι το Πολυκλαδικό Λύκειο της δεκαετίας του ΄90 ήταν ένα από τα πιο επιτυχημένα πειράματα «άρσης των κοινωνικών ανισοτήτων» και εγκαταλείφθηκε, δεν ξέρω για ποιους λόγους.

Πιστεύω, λοιπόν, ότι η πολυκλαδικότητα, ακριβώς, επειδή πρωτίστως καλλιεργεί μια άλλη σχέση των παιδιών με τη γνώση, χωρίς διακρίσεις, αυτά είναι τεχνικά, τα άλλα είναι γενικά και επειδή, όπως ξέρουμε το σχολείο δεν μπορεί να αλλάξει την κοινωνία, κάτι τέτοιο, λοιπόν, ένα πολυκλαδικό σχολείο κάνει μια παρέμβαση προς την κατάργηση του διπλού δικτύου και άρα, προς την άρση των κοινωνικών ανισοτήτων. Γι' αυτό και προς την κυρία Κεραμέως, παρόλο που το διατύπωνα στην εισήγησή μου, φυσικά, συμφωνώ με τη συγχώνευση και τη βρίσκω και πολύ συντηρητική. Νομίζω ότι πρέπει να είναι άμεση η συγχώνευση και σε όλες τις τάξεις καθολικά. Πιστεύω, δηλαδή, όπως είπα, ότι αυτό το σύστημα θέλει κινήσεις, όχι βηματικές, γιατί έχει αποδειχθεί, όχι μόνο στο σχολείο, αλλά και στην ελληνική κοινωνία, ότι οι βηματικές κινήσεις ακυρώνονται, την άλλη ημέρα από κατασκευές παραβάσεων, οπότε πριν προλάβουν να ολοκληρωθούν, έχουν, ήδη, ακυρωθεί.

Τώρα, όσον αφορά την αξιολόγηση, ισχυρίστηκα στην εισήγησή μου, ότι η αξιολόγηση πρέπει να αποτελεί συστατικό στοιχείο της διαδικασίας της μάθησης. Αν το δεχτώ αυτό, δεν μπορώ να δεχτώ, ότι η αξιολόγηση στο Λύκειο μπορεί να χρησιμοποιείται για την εισαγωγή στο Πανεπιστήμιο, γιατί έτσι ακυρώνεται αυτή η θέση. Η απάντησή μου είναι, ότι δεν μπορεί να χρησιμοποιείται.

Θα ήθελα να απαντήσω στον κ. Κωνσταντόπουλο και στον κ. Μαυρωτά, ότι μπορούμε να βρούμε τρόπους. Το International Baccalaureate είναι ένας πάρα πολύ επιτυχημένος θεσμός, που στη βάση των εξετάσεων επιτρέπει σε Πανεπιστήμια άλλων χωρών να διαλέγουν τους υποψηφίους τους. Αυτό που στην πρόταση του Ι.Ε.Π. λέγεται «συνθετικές εργασίες ή project ή κ.λπ.», μπορεί να είναι μια λύση, δεν είμαι σίγουρος, γιατί σας είπα, ότι δεν μπορώ να σκέφτομαι το παρόν, με όρους του παρελθόντος.

Επίσης, θα ήθελα να απαντήσω στον κ. Μιχελή, ότι η διαμόρφωση του σχολικού δικτύου, παίρνοντας υπόψη τη γεωγραφική διασπορά και τις ανισότητες κέντρου - περιφέρειας, δεν μπορεί να υλοποιηθεί από το Υπουργείο Παιδείας, χωρίς να υπάρχει μια σαφής πολιτική περιφερειακής ανάπτυξης στη χώρα, γιατί την προϋποθέτει, δεν γίνεται.

Αν αποφασίσουμε, ότι σε κάποιες περιοχές θα πρέπει να δώσουμε προτεραιότητα στην ανάπτυξή τους, δεν μπορούμε να τους πάρουμε τα σχολεία, ίσα - ίσα πρέπει να τους δώσουμε και άλλα σχολεία. Άρα, λοιπόν, είναι μερικά πράγματα, που δεν μπορεί να τα κάνει μόνο του ένα Υπουργείο. Θα σας πω ένα τελευταίο, γιατί συνέβη όταν ήμουν Γενικός Γραμματέας, δεν είναι δική μου απόφαση, ήταν των Υπουργών και ήταν η κατάργηση της Τράπεζας Θεμάτων. Οι σπουδάζοντες στα παιδαγωγικά, γνωρίζουν ότι η Τράπεζα Θεμάτων ήταν ό,τι πιο αποτυχημένο μοντέλο μπορεί να εισάγει κανένας στην Εκπαίδευση, πρώτα από όλα, γιατί ήταν αμερικάνικη πρακτική της δεκαετίας του ‘60, η οποία ήρθε στην Ελλάδα, το 2010, όταν είχε εγκαταλειφθεί, παντού. Άρα, λοιπόν, δεν υφίσταται, ότι ήταν καλή η Τράπεζα Θεμάτων, γιατί δεν μπόρεσε ούτε τη διδασκαλία να οργανώσει, αλλά ούτε τις εξετάσεις να οργανώσει. Είναι ένα καλό εργαλείο να το έχουν οι δάσκαλοι, στη διάθεσή τους, μια βιβλιοθήκη θεμάτων, από την οποία θα μπορούν να αντλούν τις ασκήσεις και να κάνουν τη καθημερινή τους δουλειά. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κουλαϊδής.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΟΥΛΑΪΔΗΣ (τέως Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Παιδείας): Σε ό,τι αφορά τα ερωτήματα, που έβαλε, η κυρία Κεραμέως για την Α΄ Λυκείου και τον συνυπολογισμό της επίδοσης των μαθητών στο Λύκειο για την εισαγωγή τους στα Πανεπιστήμια, όπως θα τη συνδυάσω με την απάντηση, που θα δώσω, για τη συστημική προσέγγιση στον κ. Κωνσταντόπουλο, προφανώς, είναι θέμα του πώς θα σχεδιάσουμε συνολικά το εκπαιδευτικό σύστημα. Στην εισήγησή μου τόνισα ότι χρειάζεται συστημική προσέγγιση. Συστημική προσέγγιση σημαίνει ότι «δεν θα κάνουμε μια τεχνική αλλαγή, δεν θα περιμένουμε να λύσουμε τα προβλήματα, με μια τεχνική αλλαγή, αλλά θα πρέπει να δούμε συνολικά τα αναλυτικά προγράμματα σπουδών από το Δημοτικό Σχολείο, στο Γυμνάσιο, στο Λύκειο, για να δούμε και το σύστημα των εισαγωγικών εξετάσεων».

Χαίρομαι πάρα πολύ, που ανέφερε το παράδειγμα του φωτοδέντρου ο Γενικός, κ. Παντής, διότι είναι μια προσπάθεια, ένα φωτεινό παράδειγμα του τι μπορούμε να πετύχουμε στη συνέχεια. Το ψηφιακό σχολείο, το οποίο ξεκινήσαμε, έχει επιβιώσει σειράς μεταρρυθμίσεων, έχει εξελιχθεί και ελπίζουμε να εξελιχθεί ακόμα περισσότερο, ώστε να αποτελέσει ένα πολύτιμο εργαλείο στα χέρια της εκπαιδευτικής κοινότητας. Αυτό είναι η συστημική προσέγγιση, δηλαδή, το να συνδυάζουμε τις αλλαγές σε όλες τις βαθμίδες της εκπαίδευσης.

Όσον αφορά σε αυτό που είπε ο κ. Μαυρωτάς, για την κριτική, αναλυτική σκέψη, ειπώθηκε και προηγουμένως, δεν θα επανέλθω. Εάν συνυπολογίσουμε, βάλουμε στα προγράμματα σπουδών την ερευνητική εργασία με οποιοδήποτε όνομα, το project και τη συνυπολογίσουμε, έχουμε δώσει τη δυνατότητα στους μαθητές να συνδυάζουν πράγματα και να αναπτύσσουν εγκάρσιες ικανότητες.

Τέλος, όσον αφορά σε αυτό που έθεσε ο κ. Δουζίνας, για τη μείωση των ανισοτήτων και την ομοιομορφία, που έθεσε και ο κ. Κωνσταντόπουλος. Στην Ελλάδα, η κοινωνική δικαιοσύνη έχει ταυτιστεί με την ομοιομορφία. Κατά τη γνώμη μου, είναι μεγάλο λάθος. Απεναντίας, η κοινωνική δικαιοσύνη σημαίνει μη ομοιομορφία, σημαίνει διαφοροποίηση. Εκεί που υπάρχουν μεγαλύτερες ανάγκες, όπως στα παιδιά με ειδικές ανάγκες ή στις κοινωνικές απαιτήσεις, θα πρέπει να βάλουμε περισσότερους πόρους. Η ομοιομορφία είναι μια από τις μεγάλες παθογένειες της ελληνικής εκπαίδευσης.

Εδώ, όμως, μία υποσημείωση, νομίζω ότι είναι χρήσιμη. Ο Μπερνστάιν, ένας κοινωνιολόγος της εκπαίδευσης, είχε πει στο Πανεπιστήμιο του Λονδίνου ότι «δυστυχώς, η Εκπαίδευση δεν μπορεί να διορθώσει την κοινωνία στις κοινωνικές αδικίες. Δεν θα πρέπει η Εκπαίδευση να βάζει παραπάνω φραγμούς, δεν μπορεί, όμως, να τη διορθώσει».

Τέλος, όσον αφορά την Τεχνική Επαγγελματική Εκπαίδευση, χρειάζεται αναβάθμιση. Το είπα και προηγουμένως, ότι χρειαζόμαστε μια συνολική προσέγγιση και συνολική συζήτηση γι' αυτό.

Μια παρατήρηση προς τον κ. Χασάπη, ότι η Τράπεζα Θεμάτων δεν άρχισε το 2010, αλλά άρχισε το 1997.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Γκλαβάς.

ΣΩΤΗΡΙΟΣ ΓΚΛΑΒΑΣ (Τέως Πρόεδρος Ι.Ε.Π.): Κύριε Πρόεδρε, θα περιοριστώ σε όσα δεν έχουν καλυφθεί από προηγούμενους ομιλητές.

Καταρχάς, πρέπει να διαχωρίσουμε αυτό που λέμε «κοινή τάξη στην Α΄ Λυκείου με το Πολυκλαδικού Λυκείου».

Το Πολυκλαδικό Λύκειο ήταν μια πολύ καλή εφαρμογή, όμως, απαιτούσε αυτό που λένε πολυκλαδικότητα, δηλαδή, πάρα πολλούς μαθητές.

Άρα, δεν είναι ένα σχολείο, που μπορεί να αγκαλιάσει το σύνολο του ελληνικού χώρου και να μειώσει τις ανισότητες, συνολικά. Βέβαια, λειτουργούσαν καλά και κακώς τα Πολυκλαδικά Λύκεια καταργήθηκαν, κατά την άποψή μου, αλλά ήταν μόνο δεκατέσσερα. Γιατί; Είχαν πολύ μεγάλο αριθμό μαθητών, από 350 έως 500 παιδιά, πάρα πολλούς εκπαιδευτικούς και φυσικά, υπήρχαν και δαπάνες. Σε καμιά περίπτωση, δεν θα πρέπει να καταργηθούν γι' αυτό το τελευταίο λόγο.

Τώρα πολύ φοβούμαι, ότι αυτή η ενιαία Α΄ Λυκείου, θα βάλει ακόμα μια ταφόπλακα στην Επαγγελματική Εκπαίδευση. Είναι πολύ δύσκολο ένας αθλητής, ο οποίος θα πάει σε μια κοινή τάξη, μετά να επιλέξει εύκολα το Επαγγελματικό Λύκειο και αν το επιλέξει, θα είναι, αν κάνουμε πολύ δύσκολο αυτό το διετές πρόγραμμα και δεν θα μπορέσει να ανταποκριθεί σε αυτό.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι μπορεί κάλλιστα να λειτουργεί η πρώτη τάξη στο Επαγγελματικό Σχολείο, από κει και πέρα, η ποσόστωση μεταξύ επαγγελματικής παιδείας ή προεπαγγελματικής εκπαίδευσης και γενικής παιδείας, αυτό είναι ένα εσωτερικό θέμα του Υπουργείου Παιδείας. Από την άλλη πλευρά, η ψυχολογία, που θα μου δημιουργηθεί, με κοινή τάξη, θα λειτουργήσει αρνητικά στα ποσοστά της επαγγελματικής εκπαίδευσης.

Όσον αφορά την επίδοση των μαθητών στο Λύκειο – απ' ό,τι άκουσα οι περισσότεροι συμφώνησαν – εκεί θα βρεθούν και οι αναλογίες, θα βρεθεί η χρυσή τομή και ο τρόπος αντικειμενοποίησης. Άρα, θεωρώ ότι είναι ένα μέτρο πολύ σοβαρό.

Όσον αφορά την Τράπεζα Θεμάτων, εδώ δεν είναι θέμα να υπερασπιστούμε ή να μην υπερασπιστούμε κάτι, αλλά το θέμα είναι ότι η Τράπεζα Θεμάτων δεν είχε αξιολογικά κριτήρια, ούτε στοιχεία και κακώς της αποδόθηκε εκείνη τη χρονιά η παραπομπή πολλών μαθητών για επανεξέταση το Σεπτέμβριο. Η παραπομπή δεν οφειλόταν στη Τράπεζα Θεμάτων, αλλά οφειλόταν στο ότι αξιοποίησε ο ίδιος ο νόμος να νομοθετήσει την Τράπεζα Θεμάτων, ο οποίος προέβλεπε πολύ αυστηρά κριτήρια προαγωγής των μαθητών στο Λύκειο. Έβαζε, δηλαδή, υποχρεωτικό βαθμό 10 στο μάθημα της γλώσσας και υποχρεωτικό βαθμό 10 στο μάθημα της φυσικής και υποχρεωτικό βαθμό 8 στο μάθημα της χημείας. Επομένως, εκεί που είχαμε ακώλυτη προαγωγή, βρέθηκε ένας μεγάλος αριθμός μαθητών, που παραπέμφθηκαν, σε επανεξέταση, το Σεπτέμβριο. Άρα, δεν ήταν θέμα της Τράπεζας Θεμάτων.

Αντίθετα, από έρευνα, που έγινε, προέκυψε ότι οι μαθητές, εκείνη τη χρονιά, με την Τράπεζα Θεμάτων έγραψαν πολύ καλύτερα, από τις προηγούμενες χρονιές, που δεν είχαμε την Τράπεζα Θεμάτων, γιατί και οι δάσκαλοι έβαλαν πλάτη, οι μαθητές διάβασαν περισσότερο, όλα τα μαθήματα αντιμετωπίστηκαν ισότιμα και, κυρίως, της αποδόθηκε ότι ήταν πανελλήνιες εξετάσεις. Ποιες πανελλήνιες εξετάσεις; Το κάθε σχολείο, την ημέρα που είχε εξέταση το μάθημα, κατέβαζε τα θέματα τα δικά του από την Τράπεζα Θεμάτων. Αυτή ήταν η μόνη διαφορά, τα μισά θέματα και τα βαθμολόγησε ο εκπαιδευτικός, που δίδασκε το μάθημα, άρα αυτός ήταν ο κυρίαρχος. Έβαζε τα μισά θέματα και βαθμολογούσε το σύνολο των θεμάτων. Άρα, λοιπόν, της αποδόθηκαν χαρακτηρισμοί, που δεν ίσχυαν, σε καμία περίπτωση ούτε αξιολογικά ούτε, φυσικά, ήταν πανελλήνιες εξετάσεις.

Όσον αφορά τη σύνδεση με την αγορά εργασίας, τέθηκε το θέμα του 4%. Πράγματι, από παλιές έρευνες, γνωρίζουμε ότι πάρα πολύ μικρό ποσοστό των αποφοίτων των Επαγγελματικών Λυκείων ασχολούνταν μετά, στη ζωή τους, με αυτό που σπούδασαν. Αντίθετα, από τις τεχνικές και τις επαγγελματικές σχολές, που λειτουργούσαν, παράλληλα, το ποσοστό ήταν μεγάλο, 50% με 60%.

Αυτό σημαίνει ότι αυτές οι σχολές ήταν προσανατολισμένες στις τοπικές ανάγκες εργασίας και αγοράς, ενώ οι άλλες ήταν θεωρητικά κατανεμημένες. Φανταστείτε, λοιπόν, ένα ναυτικό λύκειο, που θα λειτουργούσε, στην Καστοριά ! Σας φέρνω ένα ακραίο παράδειγμα, για να καταλάβετε για τι μιλάω και να μην παρεξηγηθώ, αναφέροντας άλλες ειδικότητες. Άρα, λοιπόν, αν δεν γίνουν επιτόπου, με την αγορά εργασίας να αγκαλιάζει τις τοπικές ανάγκες και να υπάρχουν μέσα και οι κοινωνικοί εταίροι, στην απόφαση για το ποιες ειδικότητες ή τομείς θα λειτουργήσουν, τότε θα είναι πάλι χαμένη υπόθεση ότι θα συνδεθεί με την αγορά εργασίας.

Όσον αφορά στο θέμα, σχετικά με τα επίπεδα γνώσεων, ήδη, ανέφερα συγκεκριμένα ότι πρέπει να είναι από το Δημοτικό αυτά τα επίπεδα, δηλαδή, να βάλουμε στόχους ότι όλοι οι μαθητές πρέπει να ξέρουν αυτά, αλλά να το ελέγξουμε και όχι να ελέγξουμε τον εκπαιδευτικό. Διότι υπάρχουν χίλιοι παράγοντες, που επηρεάζουν τη σχολική επίδοση και δεν μπορεί να την πληρώνει ο εκπαιδευτικός, αλλά να πάρουμε μέτρα και τότε να αντιμετωπίσουμε την ανισότητα. Δεν μπορούμε να την αντιμετωπίσουμε στο Λύκειο. Στις πρώτες τάξεις, υστερούν τα φτωχά παιδιά, που δεν τα βοηθάει κανένας και μετά διαρρέουν από το σύστημα. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Δάσιος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΑΣΙΟΣ (Πρόεδρος του Εθνικού Οργανισμού Εξετάσεων): Όσον αφορά στην πρώτη ερώτηση, σχετικά με το ποσοστό από το Λύκειο, εξαρτάται πώς θα οργανωθεί αυτό. Με κάλυψε ο κύριος Κουλαιδής. Δεύτερον, όσον αφορά στο κόστος, φέτος είναι 12 εκατ. για εξετάσεις. Τρίτον, όσον αφορά το γιατί δεν δίνουμε τις απαντήσεις, τις απαντήσεις τις στέλνουμε μαζί με τα θέματα, γιατί εξετάζονται και τα παιδιά, που είναι φυσικώς αδύνατα και δίνονται συγχρόνως με τα θέματα οι απαντήσεις, αλλά πηγαίνουν στους εξεταστές. Δεν πηγαίνουν στις εφημερίδες. Μία με μιάμιση ώρα, μετά την αρχή της εξέτασης, που βγαίνει ο πρώτος από όλη την Ελλάδα, αναρτώνται και στο διαδίκτυο, δηλαδή μιάμιση με δύο ώρες περίπου, πριν φύγει ο τελευταίος.

Επιπλέον, ένας τρόπος για να κάνεις κρίση, είναι να αποφύγεις την παπαγαλία, με τον τρόπο που είπα. Όταν είχαμε επιχειρήσει, κάποια φορά, να βάλουμε κάποιο μικρό ερώτημα κρίσης, βουίζαν όλα τα μέσα ότι μπήκαν μη αναμενόμενα θέματα, που σημαίνει ότι δεν το δίδαξαν τα φροντιστήρια. Τέλος, είπα προηγουμένως, ότι φέτος εξετάσαμε 180 μαθήματα. Για 15 από αυτά ασχολούταν όλη η Ελλάδα. Τον υπόλοιπο ενάμιση μήνα αφορούσαν μόνο τον κύριο Παντή και εμένα, που ξενυχτούσαμε. Αν αναρωτιέται κανείς, γιατί αδιαφορεί ο κόσμος για όλα τα υπόλοιπα, είναι διότι τα υπόλοιπα είναι μαθήματα των Τεχνικών Επαγγελματικών Λυκείων, τα οποία παιδιά είναι φτωχά, δεν κάνουν φροντιστήριο και, συνεπώς, δεν υπάρχει εμπορευματικό ενδιαφέρον. Αυτός είναι ο λόγος, που κανείς δεν ξέρει για τον υπόλοιπο ενάμιση μήνα, που συνεχίζουμε να κάνουμε εξετάσεις. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Παΐζης.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΪΖΗΣ (Επιστημονικός Σύμβουλος - Ερευνητής του ΚΑΝΕΠ - ΓΣΕΕ): Όσον αφορά το αν πρέπει να έχει αναπτυξιακή διάσταση η Εκπαίδευση, δεν το ξανασυζητάμε αυτό. Θα πρέπει να ξεκινάμε από αυτό. Όλη η Εκπαίδευση και όλα τα εκπαιδευτικά συστήματα στην ανάπτυξη θα πρέπει να προσβλέπουν. Οι μόνοι που το κάνουμε θεωρητικά είμαστε εδώ. Όσον αφορά στην ερώτηση, για το αν πρέπει να γίνεται και σε τοπικό επίπεδο, πρέπει να γίνεται κυρίως σε τοπικό επίπεδο. Τα εθνικά αναπτυξιακά μοντέλα βγαίνουν από τις τοπικές κοινωνίες προς τα πάνω και συντίθενται στο εθνικό πλαίσιο αναφοράς και το ίδιο θα γίνει και με την Εκπαίδευση. Αν δεν γίνει έτσι, πάλι θεωρητικολογούμε.

Μύθος δεύτερος. Εκπαίδευση και αγορά εργασίας. Ποια αγορά εργασίας; Η αγορά εργασίας, στην Ελλάδα, θέλει μεταπτυχιακό, proficiency, 3 χρόνια εμπειρία, προσφέρει θέση για απόφοιτο Λυκείου και θέλει να πληρώνει με μισθό Γυμνασίου. Ξεχάστε το, το έχει προσβάλλει το εκπαιδευτικό σύστημα, εξαρχής. Ο μεταπρατικός της χαρακτήρας δεν είναι μόνο στις μελέτες του Τσουκαλά, περιγράφει το λόγο, τον τρόπο, με τον οποίο γίνεται και η ταξική κινητικότητα σ' αυτό το χώρο. Μεταπρατικά γίνεται, ευκαιριακά και «αρπακολιτζίδικα». Αυτή η αγορά εργασίας, απλά θα επιβεβαιώσει, με πίκρα, αργότερα, ότι έδιωξε η ίδια τα καλύτερα μυαλά προς τα έξω, όπου με τα προσόντα, που έδωσε η υποτιμημένη ελληνική εκπαίδευση, βρήκαν δουλειά με διπλάσιο μισθό αλλού. Εμείς κινδυνεύουμε μετά να μην έχουμε ποιος θα κάνει την ανάπτυξη. Αυτό είναι πολύ σημαντικό στο σχεδιασμό, που συζητάει τώρα η Κυβέρνηση, γιατί αναπτυξιακό και αγορά εργασίας είναι πάρα πολύ σημαντικά. Οι μύθοι αυτοί πρέπει να καταπέσουν.

Τελευταίος μύθος πάνω στο αδιάβλητο είναι ότι όλα αυτά γίνονται, διότι έχουμε κάποιες σχολές υψηλής ζήτησης. Δεν υπάρχουν σχολές υψηλής ζήτησης, υπάρχουν τμήματα υψηλής ζήτησης. Θα βρείτε Τμήματα του Μετσόβιου, στον πυρήνα των σχολών και των τμημάτων, στα οποία δεν παρουσιάζουν να έχουν πολλές δηλώσεις, ως πρώτη, δεύτερη, τρίτη, τέταρτη, πέμπτη και έκτη επιλογή. Θέλετε να σας πω ένα τμήμα και μια σχολή, που δηλώνει το 80% αυτών που μπαίνουν; Η Σχολή Καλών Τεχνών. Επίσης, Σχολή Αστυφυλακών, Σχολή Λιμενοφυλάκων, Σχολή Υπαξιωματικών του Στρατού, Σχολή Πυροσβεστικής. Κοντολογίς, όπου υπάρχει ειδικό μάθημα, αυτοί που πάνε, το επάγγελμα το θέλουν και μπαίνουν.

Τι γίνεται; Κοιτάξτε την επόμενη φορά, που θα αλλάξει το σύστημα. Φέτος, είχαμε μια έκπληξη, έπεσαν οι βάσεις στο Παιδαγωγικό. Αναμενόμενο, το είχα πει, διότι δεν ήταν κοντά οι υποψήφιοι των ιατρικών σχολών. Όπου πάνε αυτοί, με το σύστημα ντόμινο, που ακολουθούν προς τα κάτω, σπρώχνοντας τους άλλους, ανεβάζουν τις βάσεις. Τελικά, ποιους πετάνε απέξω; Μπορεί να πετάξουν απέξω παιδιά, όχι κάτω από το 10, του 12 και του 10, χαμηλού μορφωτικού επιπέδου, τα οποία έχουν διαλέξει ένα Τ.Ε.Ι. τουριστικών επαγγελμάτων. Εκεί, θα τον πετάξει ένας, που έρχεται από πάνω, ως αποτυχών ενός μαθηματικού ή κάποιου άλλου Τ.Ε.Ι. και τελικά δεν θα πάει να φοιτήσει.

Αυτά τα προβλήματα τα έχει το σύστημα, αυτά ουσιαστικά δημιουργούν ένα κίνημα μέσα στον Τύπο, το οποίο δεν πρόκειται να βοηθήσει καμία κυβέρνηση να λύσει το σύστημα πρόσβασης, γιατί θα χάσουν ειδήσεις. Δεύτερον, σε όλες τις εκπαιδευτικές μεταρρυθμίσεις θέλουμε περισσότερο χρόνο, διότι την πρώτη αντίσταση θα τη βρούμε από τους γονείς. Μέχρι να πειστούν και οι γονείς, ότι είναι προς το συμφέρον των παιδιών οι αλλαγές, πρέπει σύσσωμη η εκπαιδευτική κοινότητα να δώσει μάχη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Άρα, να ξανασυσχετιστεί με την επιθυμία η σπουδή.

Το λόγο έχει ο κ. Ευσταθόπουλος.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Ερευνητικού Προσωπικού – ΠΟΣΔΕΠ): Σχετικά με την ερώτηση του κ. Γκόλια, αναγκαστικά θα σχολιάσω για την αύξηση της ανταγωνιστικότητας των πανεπιστημίων. Νομίζω ότι αυτό θα γίνει με δύο τρόπους βασικά. Με την αυτονομία τους και την ορθολογική τους χρηματοδότηση. Τα πανεπιστήμια είναι σε πάρα πολύ ψηλά επίπεδα και θα τα καταφέρουν, με αυτά τα εργαλεία.

Σχετικά με τα ΕΠΑΛ. Εξαρτάται τι ρόλο θέλουμε να δώσουμε στα ΕΠΑΛ. Όπως είπα, νομίζω ότι θα πρέπει να ενισχυθεί ο ρόλος τους, ως διακριτός από τα γενικά λύκεια και να συνδεθούν ιδιαίτερα με τη μεταλυκειακή εκπαίδευση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Θα ήθελα να μην επαναλάβω πάρα πολλά πράγματα, εντυπωσιακά μεγάλο αριθμό παρατηρήσεων, διαπιστώσεων και προτάσεων, με τις οποίες συμφωνώ και θα προτείνω και μια συγκεκριμένη διαδικασία, που θα ήθελα να ακολουθήσουμε στο τέλος.

Πάντως, έχει πολύ μεγάλη σημασία, ότι όλοι όσοι μίλησαν, όλοι ανεξαιρέτως, δέχονται ότι υπάρχει ένα εξαιρετικά σοβαρό πρόβλημα με το λύκειο και ότι πρέπει κάτι να κάνουμε. Δεν θέλω να μπαίνω σε λεπτομέρειες, αλλά το κάτι να κάνουμε, ο καθένας το προσδιόρισε πολύ λίγο, δεν έχει σημασία αυτό.

Σημασία είναι ότι το κουδούνι, ο κίνδυνος, ότι πάμε σε πολύ μεγάλες περιπέτειες, αν δεν βάλουμε κάποιο εμπόδιο σε αυτή την κατρακύλα -επισημάνθηκε από όλους- και έχει πολύ μεγάλη σημασία ότι οι επισημάνσεις αυτές δεν ήταν ότι φταίει ο ένας ή φταίει ο άλλος. Νομίζω είναι μια διαπίστωση, που γίνεται, μέσα στο συγκεκριμένο ιστορικό και κοινωνικό πλαίσιο σήμερα και ας μη μας χωρίσουν τόσο πολύ οι αιτίες αυτής της διαπίστωσης.

Το δεύτερο είναι ότι οι εισαγωγικές εξετάσεις έχουν, όντως, αυτό το στοιχείο της λειτουργικότητας και του αδιάβλητου, πράγματα που θα έπρεπε να είναι δεδομένα, αλλά σε μια χώρα, που αυτά τα ζητήματα δεν είναι δεδομένα, αυτό θεωρείται ως αυταξία. Εγώ χαιρετίζω, προφανώς, όλους όσοι έχουν πάρει μέρος σε αυτές τις διαδικασίες, που κατάφεραν ενάντια σε όλη την κοινωνική αδράνεια, να το καταφέρουν - μην τα θεωρούμε δεδομένα αυτά όλα - αλλά όλοι δεχόμαστε ότι τελικά δεν παίζουν κανένα ρόλο ή οι περισσότεροι δεχόμαστε ότι ο ρόλος που έχουν είναι αρνητικότατος και σε επίπεδο παιδαγωγικό και σε επίπεδο ψυχολογίας των παιδιών, σε επίπεδο κοινωνίας των γονιών και τα λοιπά.

Αυτό είναι μια συγκλονιστική συναίνεση, γιατί όλοι κουβαλάμε και την ιστορία μας, την πολιτική, την ιδεολογική και την κοινωνική ιστορία μας. Το να έχουμε καταλήξει σε αυτού του τύπου τις αρνητικές διαπιστώσεις, για τις οποίες ο καθένας έχει να πει και θετικά πώς θα βγούμε, εγώ το θεωρώ πραγματικά μια πάρα πολύ σοβαρή κατάκτηση. Και το λέω αυτό, γιατί πρέπει να το λέμε όλοι και δημόσια. Η συζήτηση δεν πρέπει να γίνεται για τις εισαγωγικές. Η συζήτηση πρέπει να γίνεται για το Λύκειο. Αυτό είναι το πρόβλημα. Εάν σε αυτό πάμε ένα βήμα εμπρός - όλοι αυτό περίπου είπαν - θα αρχίσουν να διαγράφονται οι λύσεις και στα υπόλοιπα.

Αν το Λύκειο χρειάζεται την αναβάθμιση - για να συνεννοούμαστε, είναι πολύ πιο σύνθετο το πλέγμα ιδεών στην αναβάθμιση - αλλαγές ριζικές χρειάζονται και στα πανεπιστήμια και στα ΤΕΙ, δηλαδή, στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση. Η Τριτοβάθμια Εκπαίδευση δεν μπορεί να δεχθεί αυτό το νέο προφίλ των φοιτητριών και των φοιτητών, χωρίς να κάνει τίποτα. Δεν είναι ένας παθητικός δέκτης το Πανεπιστήμιο. Άρα, το Πανεπιστήμιο, το Λύκειο και τώρα πώς ενώνονται τα δύο, αν συζητήσουμε αυτά, πιστεύω ότι σε τελική ανάλυση θα είναι ένα τεχνικό ζήτημα, που θα λυθεί. Μην τσακωθούμε για τον τύπο, με τον οποίο θα γίνεται η μετάβαση αυτή.

Άρα, συμφωνούμε νομίζω όλοι ότι το Πανεπιστήμιο χρειάζεται μεγαλύτερη ευελιξία και το Πανεπιστήμιο θα πρέπει να αποκτήσει και κάποιο λόγο στο πώς μπαίνουν τα παιδιά σε αυτό.

Για το Λύκειο τα είπαμε ότι όχι οραματικό, αλλά αυτό που θα πρέπει να είναι στον ορίζοντα και δεν πρέπει να είναι ορίζοντας δεκαετιών, αλλά πρέπει να είναι στον ορίζοντα να μπορείς να μπαίνεις με το βαθμό του απολυτηρίου. Και τώρα, υπάρχει ένα μεταβατικό στάδιο δύσκολο, σύνθετο, τεχνικά περίπλοκο κ.τ.λ., αλλά είναι το μεταβατικό στάδιο, αν έχουμε συμφωνήσει σε αυτά τα δύο και αυτό το μεταβατικό στάδιο θα καταφέρει, ενδεχομένως, το σημαντικότερο πράγμα, παρ’ όλο που το ίδιο είναι γεμάτο τεχνικές λεπτομέρειες, δηλαδή, να αλλάζουν, σιγά σιγά οι νοοτροπίες. Διότι, αν δεν αλλάξουν οι νοοτροπίες όλων μας, της κοινωνίας, των πολιτικών, των εκπαιδευτικών, των μαθητών και τα λοιπά, δεν υπάρχει περίπτωση να γίνει αυτό το πράγμα.

Άρα, η στρατηγική πρέπει να διαμορφωθεί, με αυτόν τον τρόπο: Συζητάμε το Λύκειο, συζητάμε το Πανεπιστήμιο, συζητάμε προφανώς μεταβατικό στάδιο για το πώς θα μπαίνουμε, όταν στον ορίζοντα θα είναι μπαίνουμε, με το βαθμό απολυτηρίου και βεβαίως συζητάμε με την κοινωνία.

Θίχτηκε το θέμα της επαγγελματικής εκπαίδευσης. Νομίζουμε και εμείς ως Υπουργείο ότι εάν δεν υπάρχει μια πειστική απάντηση για το Επαγγελματικό Λύκειο, δεν πρόκειται να γίνει τίποτα απ' όλα αυτά και θα είναι ένα άλλοθι, για να επαναληφθούν παθογένειες του παρελθόντος.

Άρα, πάρα πολύ μεγάλη έμφαση και στη ζύμωση, που κάνουμε, με την κοινωνία είναι να αναδείξουμε το θέμα του Επαγγελματικού Λυκείου και έχουν παρθεί πολύ συγκεκριμένα μέτρα. Αύριο, μάλιστα, προκηρύσσονται 2.000 θέσεις μαθητείας στα σχολεία. Δεν θέλω να κάνω κυβερνητικό απολογισμό σε αυτό το θέμα, αλλά θέλω να τονίσω ότι, εάν τυχόν δεν συζητήσουμε το θέμα του Επαγγελματικού Λυκείου και κάποιου είδους συνέχεια για μετά, δεν μπορεί να σταματά στο τέλος του Επαγγελματικού Λυκείου κάποιος μαθητής και να του λες το 1% να πάει εάν θέλει στο πανεπιστήμιο και όποιος καταφέρει στα Τ.Ε.Ι. κ.λπ.. Θα πρέπει να υπάρχει μια συνέχεια, όπως υπάρχει στο Γενικό Λύκειο με τις εξετάσεις του κ.λπ. και σε αυτό θα πρέπει πρώτα η Κυβέρνηση να δεσμευθεί, ότι θα διαθέσει κάποια κονδύλια, γιατί όλα αυτά δεν γίνονται μόνο με καλές διαθέσεις. Νομίζω, λοιπόν, ότι η έμφαση και στις επενδύσεις, αλλά και στο θεσμικό, εάν θέλετε, το πιο πρωτότυπο, το πιο καινούργιο, το πιο δυναμικό πρέπει να επικεντρωθεί στα ΕΠΑΛ, γιατί τα άλλα πάνω - κάτω είναι διαχειρίσιμα.

Θα ήθελα να επικεντρωθώ σε τρία εργαλεία, που μπαίνουν προς και θα μας βοηθήσουν σ' αυτή την προοπτική, πριν έρθω στη διαδικασία. Τις προάλλες, ψηφίσαμε ένα νόμο στη Βουλή και πολλές διατάξεις του ψηφίστηκαν και από διαφορετικά Κόμματα. Ένα από τα πράγματα, που κάνει, είναι να ιδρύσει ένα Συμβούλιο Ανώτατης Παιδείας και Ανθρώπινου Δυναμικού, όπου εκεί να είναι οι εκπαιδευτικοί φορείς, μαζί με τους παραγωγικούς φορείς. Νομίζω, ότι όπως είπαμε όλοι, δεν ξέρουμε το χαρακτήρα των επαγγελμάτων, γιατί είμαστε σε κάτι αδράνειες του παρελθόντος. Όλοι εκτός από έναν – δύο – και εγώ το λέω πολύ συχνά – το παράδειγμα, που φέρνουμε, είναι ο ηλεκτρολόγος και ο υδραυλικός. Ας μην εκχυδαΐσουμε όλο το θέμα της επαγγελματικής εκπαίδευσης, σε αυτά τα εξαιρετικά χρήσιμα επαγγέλματα, αλλά δεν ξέρουμε τι γίνεται στο μέλλον, δεν έχουμε κάνει μελέτες για τα επαγγέλματα. Είπαμε, λοιπόν, να υπάρχει αυτό το Εθνικό Συμβούλιο και να αρχίσει να μελετάει και αυτό το πράγμα και τη σχέση της αγοράς με την εκπαίδευση.

Το δεύτερο είναι - αναφέρθηκε και από τον κ. Γενικό, αλλά και από άλλους - η Επιτροπή που έγινε για να μελετήσει τα οικονομικά της εκπαίδευσης από τα προνήπια, μέχρι και τα διδακτορικά. Σε αυτή την Επιτροπή, συμμετέχουν εμπειρογνώμονες, που υποδείχθηκαν και από άλλα Κόμματα και έχει πολύ μεγάλη σημασία, ότι είναι εμπειρογνώμονες, δεν είναι εκπρόσωποι των Κομμάτων και ως τέτοιοι λειτουργούν στην Επιτροπή και για πρώτη φορά, από την ίδρυση του ελληνικού κράτους, θα έχουμε ένα μαθηματικό μοντέλο, μέσα από τις παραμετροποιήσεις, που γίνονται στις μέρες μας, όχι μόνο για να μελετήσουμε τι ξοδεύουμε, αλλά για να δούμε και οι όποιες αναπτυξιακές προοπτικές τι σημαίνουν, μέσα σε αυτό το περίπλοκο πλέγμα.

Το τελευταίο είναι αυτό που πρόκειται να εισαχθεί μετά από συζήτηση προφανώς εδώ και θα δούμε και τις διαφοροποιήσεις, που θα φέρουν οι συζητήσεις, σχετικά με τα Ακαδημαϊκά Περιφερειακά Συμβούλια. Τα Ακαδημαϊκά Περιφερειακά Συμβούλια θα είναι Συμβούλια, στα οποία θα συμμετέχουν εκπρόσωποι των Πανεπιστημίων, των Τ.Ε.Ι. και των Ερευνητικών Κέντρων, ώστε να μπορέσουν να συζητήσουν θέματα τοπικότητας και ανάπτυξης, παίρνοντας υπόψη και τις ιδιαιτερότητες αυτών των Ιδρυμάτων. Αυτή τη στιγμή προσπαθούμε να βρούμε από τα ΕΣΠΑ και κάποιο κονδύλιο και είμαστε σίγουροι ότι το κονδύλιο αυτό δεν θα είναι καθόλου ευκαταφρόνητο.

Παρατήρησα με μεγάλη ικανοποίηση και όσοι γνωριζόμαστε με άλλους από πολλές δεκαετίες και με άλλους για λιγότερο διάστημα, ότι η έμφαση στη συναίνεση δεν είναι κάτι, που το λέω, επειδή το θεωρώ είτε της μόδας είτε ένα καινούργιο ζήτημα.

Νομίζω ότι η συναίνεση χτίζεται, δεν είναι δεδομένη. Συναίνεση δεν σημαίνει συμφωνία σε όλα, σημαίνει διαφορές και συμφωνίες. Εδώ σήμερα, παρατήρησα ένα πράγμα, που θα ήθελα να το υπογραμμίσω. Όλοι οι ομιλητές, απ' όλα τα Κόμματα, μιλούσαν στον πρώτο πληθυντικό. Αυτό να το κατοχυρώσουμε, είναι πολύ ενδιαφέρον. Ο πρώτος πληθυντικός θεωρώ ότι ήταν ένα κοινό βήμα και είναι πολύ εύκολο και το έχω ξαναπεί, η εκάστοτε κυβέρνηση να ζητάει συναινέσεις, αλλά η Αντιπολίτευση είναι εκείνη, που πρέπει να κάνει το μεγάλο βήμα, όταν υπάρχει αυτό το αίτημα από τις κυβερνήσεις.

Θα πρότεινα την εξής διαδικασία, πριν κλείσω για ένα θέμα των Τ.Ε.Ι., που με τόση ένταση και δράμα, παρουσίασε ο κ. Κωνσταντόπουλος. Πρώτον, προτείνω να πάρουμε όλα τα πρακτικά των τελευταίων τριών συνεδριάσεων, αυτά να τα πάρει και το Ι.Ε.Π. και το Υπουργείο και η Επιτροπή σας και να τα κωδικοποιήσουμε και να προχωρήσουμε, σε μια πρώτη εισήγηση, με βάση αυτά που ακούστηκαν. Θα είναι μια εισήγηση περισσότερο κωδικοποιημένων προτάσεων. Αυτό να σταλεί σε όλους όσους συμμετείχαν στις τελευταίες τρεις συνεδριάσεις. Δηλαδή, τους κοινωνικούς φορείς, τους επιστημονικούς φορείς και τους συναδέλφους μας εδώ. Σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, να υπάρχουν σχόλια, σε αυτήν την πρώτη προσέγγιση, όσων ακούστηκαν. Τρίτον, να πάρουμε τα σχόλια και να γίνουν οι τελικές συνθέσεις. Οι συνθέσεις αυτές δεν σημαίνει ότι θα είναι ο μέσος όρος όλων όσων ακούστηκαν, αυτά δεν γίνονται, αλλά να επιλέξουμε τα βασικά, να υπάρχουν και οι προτάσεις του Υπουργείου και αυτήν τη δεύτερη έκθεση να τη στείλουμε και να τη συζητήσουμε με τα Κόμματα, που συμμετέχουν στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων. Ας γίνουν ανεπίσημες συναντήσεις, δεν είναι κακό. Ας δούμε σε ποια πράγματα μπορούν να γίνουν συνθέσεις και ως τέταρτο βήμα, το Υπουργείο να πάρει την ευθύνη, αφού έχει ακούσει όλα αυτά και τα έχει συνεκτιμήσει, να φέρει τη δική του πρόταση και να καταθέσει σε εσάς και με βάση αυτό να αρχίσουν οι συζητήσεις πια ανάμεσα στους Βουλευτές. Αυτό θα πρότεινα, ως διαδικασία.

Σχετικά με τα Τ.Ε.Ι., κοιτάξτε τι έγινε. Τα Τ.Ε.Ι., που έκλεισαν 20 τμήματα, δεν έκλεισαν, με τις καλύτερες διαδικασίες. Έτσι δεν είναι; Δεν έκλεισαν, με ακαδημαϊκά κριτήρια, έκλεισαν με διαδικασίες, οι οποίες δημιούργησαν εξαιρετικά σοβαρά προβλήματα την επομένη. Εμείς απευθυνθήκαμε στη Σύνοδο των Προέδρων των Τ.Ε.Ι. – έχει σημασία αυτό – και τους είπαμε: «Εάν εσείς μας φέρατε μια πρόταση δικαιολογημένη, αναλυτικότατη για το ποια από αυτά τα τμήματα νομίζετε ότι πρέπει να πάρουν φοιτητές φέτος», γιατί αυτό συζητάμε, «τότε εμείς να δούμε αυτή την πρόταση.»

Τους είπαμε, όμως, ότι δεν θα ανεχθούμε συνδικαλιστικού τύπου προτάσεις και ότι όλα μπορούν να ανοίξουν. Δεν ήταν μια εύκολη διαδικασία για τους Προέδρους και πρέπει να χαιρετιστεί το γεγονός ότι, μέσα από πολύ σύνθετες διαδικασίες και επίμονες, οι Προέδροι ομόφωνα – προσέξτε, ομόφωνα – όλων των ΤΕΙ της Ελλάδας μας είπαν ότι εμείς, για λόγους ειδικοτήτων, παραγωγικής ανασυγκρότησης, ακαδημαϊκών ζητημάτων κ.λπ., προτείνουμε αυτά τα εννέα από τα είκοσι.

Επειδή τέτοιες διαδικασίες δεν έχουν γίνει, στο παρελθόν, εγώ προσωπικά, ως Υπουργός, εννοώ, αλλά και το Υπουργείο, θεωρήσαμε τον εαυτό μας υποχρεωμένους να το ακολουθήσουμε, όχι πιεσμένοι από τους Προέδρους – και έχει μια σημασία αυτό – ότι είναι ακαδημαϊκά σωστό αυτό που έγινε και ως διαδικασία και ως αποτέλεσμα. Μπορούσαν να είναι και κάποια άλλα τμήματα σε αυτά; Οι Πρόεδροι, που γνωρίζουν καλά αυτά τα ζητήματα, συνεκτιμώντας και τις αποφάσεις των γενικών τους συνελεύσεων, προχωρήσαν σε αυτό. Εμείς το σεβόμαστε και θα επιμείνουμε σε αυτό.

Αυτό, όμως, που έχει πολύ μεγάλη σημασία και θέλω να το καταθέσω είναι ότι τόσο με τον κύριο Γενικό όσο και με τον κ. Υφυπουργό, τον κύριο Μπαξεβανάκη, συζητούσαμε αυτά τα θέματα και υπήρχε ένα κλίμα, που έλεγε «σιγά, θα σας πλακώσουν όλοι οι τοπικοί φορείς, οι Βουλευτές από όλα τα Κόμματα και θα σας τρελάνουν, δεν υπάρχει περίπτωση, αν ανοίξετε αυτή την κάνουλα, είναι σε όλα κ.λπ.». Όταν το ανακοινώσαμε αυτό, πράγματι, υπήρχαν αντιδράσεις σαν του κυρίου Κωνσταντόπουλου, που έθεσε ένα προβληματισμό – που είναι και για το Αγρίνιο – και δεν έχει πολύ σχέση και με τα ΤΕΙ, άλλα μου έχει κάνει εντύπωση ότι δεν έγινε τίποτα από αυτό που όλοι φοβόμαστε ότι θα γίνει.

Θέτω το ερώτημα, μήπως αρχίζουν να υπάρχουν νέες διεργασίες στις κοινωνίες μας και εμείς έχουμε μείνει στο παρελθόν; Μήπως οι κοινωνίες μας έχουν ωριμάσει πολύ περισσότερο από εμάς; Βλέπουν μια διαδικασία και λένε, «ωραία, δεν το κάνει ούτε για να μας φέρει ούτε για να μας κόψει από εδώ τους φοιτητές». Δεν σημαίνει ότι δεν έχουν υπάρξει κάποια δημοσιεύματα, ότι δεν θα υπάρχουν κάποιες αντιδράσεις, αλλά αυτό που όλες οι κυβερνήσεις φοβόντουσαν και εμείς το φοβόμασταν, για να μην λέμε ότι εμείς είμαστε διαφορετικοί, δεν έγινε. Αυτό το θεωρώ κάτι πάρα πολύ θετικό και το πιστώνεται η κοινωνία και όχι το Υπουργείο, για να είμαστε και καθαροί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Υπουργέ, διαβάζω το θέμα της σημερινής μας συνάντησης, έχουμε οργανώσει τη σκέψη μας, έχουν τεθεί τα προβλήματα, αλλά αυτό που λέτε είναι εκτός της διαδικασίας και μπορεί να γίνει στη διαδικασία κοινοβουλευτικού ελέγχου. Δεν είναι το θέμα μας, παρακαλώ πολύ. Σας παρακαλώ, δεν μπορούμε να αλλάζουμε την ατζέντα. Ακούστε κάτι. Να κάνουμε ειδική συνεδρίαση της Επιτροπής Μορφωτικών για το θέμα, δεν είναι το σημερινό. Ενώ έχουμε μια πολύ καλή συνεδρίαση, δεν μπορεί να γίνεται αυτή η μετακίνηση της θεματολογίας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κύριε Κωνσταντόπουλε, κάτι γίνεται με το τέλος των συνεδριάσεων και πάντοτε σας βλέπω λίγο δυναμικότερο. Εξήγησα τα γεγονότα, ως έχουν.

Εξήγησα τα γεγονότα ως έχουν. Θέλω πραγματικά να ευχαριστήσω τους συναδέλφους και να πω αυτό που είπα στον κύριο Γενικό Γραμματέα ότι πρέπει, ειδικά με τους συναδέλφους σήμερα, όχι επειδή μας συνδέουν πανεπιστημιακοί δεσμοί, κ. Μηταφίδη, αλλά λόγω της εμπειρίας τους, να έχουμε και μια μονιμότερη σχέση για την πορεία αυτών των διαδικασιών.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θέλω να πω, επίσης, ότι επειδή υπάρχουν πάρα πολύ ενδιαφέροντα και ανοικτά ερωτήματα, που ετέθησαν και ως προς τις γνωστικές επικράτειες και ως προς τα νέα μοντέλα πρόσληψης και από τη νέα συγκρότηση της τάξης, ως μια μορφή κοινωνικής συνεύρεσης, αυτά όλα τα πολύ σημαντικά, που συνήθως περιθωριοποιούνται στους διαλόγους ή στις επιστημονικές ή πολιτικές αντιμαχίες, νομίζω ότι πρέπει να κρατήσουμε δυο πρακτικά, δηλαδή, πρώτον, θα παρακαλούσα να μας σταλεί από τους Εισηγητές το γραπτό σκέλος των εισηγήσεων - ο κ. Μπαμπινιώτης έχει ήδη δώσει ένα στικάκι - για να μπορέσουμε με αξιοπιστία να δουλέψουμε και επίσης, να παρακαλέσω υπογραμμίζοντας αυτό που είπε ο κύριος Υπουργός, στο κλείσιμό του, ότι θέλουμε μια πιο διαρκή και ενεργότερη συνεργασία πάνω στα επίδικα, που τέθηκαν σήμερα.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.. Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Σία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπεχ Χουσεϊν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Ριζούλης Ανδρέας, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Μαντάς Χρήστος, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Στύλιος Γεώργιος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μεγαλοιοικονόμου, Μαυρωτάς Γεώργιος και Ψαριανός Γρηγόρης.

Τέλος και περί ώρα 16.25΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ**